

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010515
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2312010515.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci proti obžalovanému U. E. stíhaného pre prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona a iné o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 8.8.2012 sp.zn. 1T/123/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. januára 2013, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného U. E., z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 1T/123/2012 zo dňa 8.8.2012 bol U. E. uznaný vinným v bode 1/ rozsudku z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, v bode 2/ rozsudku z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, v bode 3/ rozsudku z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, v bode 4/ rozsudku z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona v súbehu s prečinom násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona, v bode 5/ rozsudku z prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona a v bode 6/ rozsudku z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, ktorých prečinov sa mal dopustiť na tých skutkových základoch, že

1/ v období od mesiaca november 2011 do mesiaca február 2012 sa snažil viackrát v noci a denne telefonicky kontaktovať poškodenú U. O., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom F., ul. O.. XX/XX, pričom keď prijala hovor, tak ju žiadal o opätovné spoločné spolužitie a o stretnutie napriek jej nesúhlasu, taktiež jej v období od mesiaca január 2012 a mesiaca február 2012 zaslal na mobilný telefón minimálne 71 textových správ, ktoré zasielal aj v neskorých nočných a skorých ranných hodinách, v ktorých sa jej vyhrážal zabitím, žiadal o spoločné spolužitie a o stretnutie a v mesiaci január 2012 tiež opakovane prichádzal k dverám bytu v mieste jej bydlisk v priebehu dňa a vo večerných hodinách, kde jej dlhšiu dobu kopal na dvere bytu a zvonil na zvonček bytu a žiadal, aby ho vpustila do bytu a vyhrážal sa jej ujmom na zdraví, čím u nej vzbudil obavu o jej život a zdravie,

2/ dňa 05.02.2012 v čase okolo 09.30 hod. vnikol do obývaného bytu v F. na ul. O.. XX/XX aj napriek tomu, že sa mu v tom U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., ul. O.. XX/XX snažila zabrániť zatvorením dverí, ktoré však rukou odtlačil, vošiel do chodby bytu, pričom napriek jej výzve, aby byt opustil, ju fyzicky napadol,

3/ dňa 02.02.2012 v čase okolo 17.00 hod. vyhodil z okna bytu v miestnosti kuchyne, ktorý byt sa nachádza na šiestom poschodí v F. na ul. O.. XX/XX, prenosný počítač zn. Asus typ X59SL, výrobné číslo 8AN0AS361168424, ktorý sa následným pádom na zem znehodnotil, čím spôsobil poškodenému E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., ul. L.. XXXX/XX škodu vo výške 290,- Eur,

4/ dňa 05.02.2012 v čase okolo 17.15 hod. v miestnosti kuchyne v byte v F. na ul. O.. XX/XX sa U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., ul. O.. XX/XX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. a E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., ul. L.. XXXX/XX opakovane vyhrážal zabitím a následne fyzicky zaútočil na E. M. a to tým spôsobom, že z kuchynskej linky si zobral dva nože o dĺžke čepele cca 18 cm, z ktorých jeden zapichol do stoličky, ktorú E. M. držal za účelom ochrany pred sebou a druhým nožom bodol E. M. do ramena ľavej ruky, čím poškodenému E. M. spôsobil bodnú ranu s dobou liečenia v trvaní 10 dní,

5/ dňa 27.02.2011 v čase okolo 01.30 h v meste F., na N. ulici oslovil osobu L.R., kde ho pod hrozbou násilia prinútil ísť spolu s ním v meste F. na I. ulicu do bližšie nezistenej pivnice obytného bloku, kde ho v uvedenej pivnici uzavrel a aj napriek jeho nesúhlasu donútil zotrvať v čase od 02.00 h do 08.00 h dňa 27.02.2011, kde ho fyzicky napadol a bránil mu užívať osobnú slobodu, pričom mu nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by ho obmedzovali na obvyklom spôsobe života podľa lekárskej správy,

6/ dňa 28.02.2011 v čase o 17.40 h v meste Sereď, na Hornočepenskej ulici riadil ako vodič osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, zelenej farby, EČ: GA-506CE napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ, Galanta, Okresného dopravného inšpektorátu evidované pod číslom Č.p. ORP-P-824/DI-GA-2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2011, mu boli uložené sankcie a to pokuta vo výške 500,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

Za to bol obžalovanému uložený

Podľa § 183 odsek 1, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, m/, § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona s ú h r n n ý i ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona bol obžalovanému uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zároveň z r u š e n ý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/240/2011 zo dňa 6.2.2012, právoplatného dňa 14.6.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodeným: E. M., nar. X.X.XXXX, bytom F., L.. XXXX/XX vo výške 290,-- Eur a Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Nitra, Cintorínska 5, vo výške 17,18 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku bol poškodený E. M., nar. X.X.XXXX, bytom F., L.. XXXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku bol poškodený L.R., nar. X.X.XXXX, bytom B., B.. XX, s nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré v podstate písomne neodôvodnil.

Krajská prokurátorka v záverečnom návrhu uviedla, že rozhodnutie súdu I. stupňa považuje za správne v celom jeho rozsahu a navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trnave na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podal

odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pred súdom I. stupňa obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k žalovanej trestnej činnosti vyhlásenie, že trestnej činnosti, ktorá mu je obžalobami kladená za vinu, sa cíti byť vinný. Súd teda vykonal dokazovanie iba ohľadne spôsobenej škody. Obžalovanému potom ukladal súhrnný i úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a tiež mu uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov. Zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/240/2011 zo 6.2.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovaný bol doteraz 7-krát súdne trestaný, bol riešený pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Zrušený trest bol 6-mesačný, súhrnný trest bol uložený vo výmere 16 mesiacov. Svoje odvolanie obžalovaný ani nezdôvodnil. Odvolací súd po preskúmaní výrokov napadnutého rozhodnutia nezistil žiadne pochybenie okresného súdu. Správne bolo rozhodnutie súdu I. stupňa i pokiaľ ide o výrok o náhrade škody.

Pretože krajský súd, ako odvolací súd, nezistil žiaden dôvod pre zmenu alebo zrušenie ktorejkoľvek časti napadnutého rozhodnutia, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.