

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/227/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612211219  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612211219.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, proti žalovanému W. K., N.. XX.X.XXXX, N. A. V. N. S. XXX, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie V. A., B. C. C. B., o zaplatenie 55,55 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 55,55 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 20.9.2011 do zaplatenia a uhradiť trovy konania v celkovej výške 66,66 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa cestou právneho zástupcu svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz a ak proti nemu podá žalovaný včas odôvodnený odpor, aby súd vydal rozsudok, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť mu istinu 55,55 Eur (cestovné, úhrada), úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej istiny od 20.9.2011 do zaplatenia, poštovné 1,70 Eur, trovy konania 16,50 Eur (súdny poplatok), trovy právneho zastúpenia 48,46 Eur (za dva úkony á 16,60 Eur, 2x režijný paušál 7,63 Eur).

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu dňa 19.9.2011 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) mu preto v súlade s § 9 a § 14 zákona 168/1996 Z.z. (o cestnej doprave) resp. § 46b zákona 164/1996 Z.z. (o dráhach) a v súlade s platným Mestským prepravným poriadkom DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,55 Eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,- Eur, spolu vo výške 55,55 Eur. Žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke doposiaľ neuhradil.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č. 5Ro/219/2012-12 zo dňa 13.8.2012. Tento platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, pretože podľa oznámenia Registra obyvateľov SR, a taktiež podľa oznámenia Obvodného oddelenia PZ Gelnica je žalovaný prihlásený na adrese K. - B. V. bez konkrétnej adresy.

Pretože platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 5C/227/2012-25 zo dňa 9.1.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože presný pobyt žalovaného v súčasnosti nie je známy, súd mu podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie ustanovil opatrovníka, a to v osobe tajomníčky senátu tunajšieho súdu Moniky Bujňákovovej.

Opatrovníčka žalovaného v svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že vzhľadom na obsah žaloby a dôkazy predložené žalobcom rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Súd z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom žalobcu zistil, že žalovaný dňa 19.9.2011 o 20:51 hod. na linke A17, pásmo T1, číslo voza 3508, na úseku zastávok Palackého - Senný trh, cestoval bez platného cestovného lístka. Súd z výzvy žalobcu k úhrade pohľadávky zo dňa 26.9.2011 adresovanej žalovanému zistil, že žalobca vyzval žalovaného na uhradenie žalovanej istiny.

Pretože žalovaný neuhradil pri kontrole cenu cestovného lístka a pokutu, podľa § 517 odsek 2 O.z. v spojení s Vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z. žalobca má právo aj na úrok z omeškania. Keďže tento bol žalobcom vyčíslený v súlade s ustanovením § 517 odsek 2, ako aj s Vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z., súd žalobcovi tento úrok priznal.

Súd z takto zisteného skutkového stavu mal preukázané, že žaloba žalobcu je opodstatnená, poukazujúc pritom na ustanovenie zák. č. 58/1997 Z.z. Súd z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, trovy priznal v celkovej čiastke 66,66 Eur. Tieto pozostávajú z čiastky 1,70 Eur za poštovné, z čiastky 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a z trov právneho zastúpenia v čiastke 48,46 Eur účtovaných podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony á 16,60 Eur + 2x režijný paušál 7,63 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.