

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/221/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612219915
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612219915.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35925922, právne zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Klincová 37/B, proti žalovanému L. Š., V. X.X.XXXX, B. P. T., T. XXX/X, o zaplatenie 387,23 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 55,34 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,92 Eur od 3.5.2008 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6,04 Eur od 1.3.2008 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,64 Eur od 1.4.2008 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,74 Eur od 31.1.2008 do zaplatenia a trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia v celkovej sume 74,65 Eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 387,23 Eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,92 Eur od 3.5.2008 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,89 Eur od 28.5.2008 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,04 Eur od 1.3.2008 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,64 Eur od 1.4.2008 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,74 Eur od 31.1.2008 do zaplatenia.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na 7.1.2013. Účastníci sa pojednávania nezúčastnili, žalobca cestou svojho právneho zástupcu svoju neúčasť ospravedlnil, žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil. Súd konal v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p.

Súd v rámci dokazovania listinnými dôkazmi zistil, že čísla faktúr a lehoty splatnosti, ktoré žalobca udáva v žalobnom návrhu, nezodpovedajú predloženým dôkazom, preto súd vyzval žalobcu, aby v zmysle zápisnice z pojednávania podal súdu vysvetlenie a vady odstránil v lehote 8 dní.

Pojednávanie bolo odročené na 24.1.2013. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil, navrhol súdu pripustiť zmenu návrhu. Žalovaný aj napriek tomu, že bolo u neho vykázané doručenie, sa pojednávania nezúčastnil, preto súd konal v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p.

Súd z podaného návrhu žalobcu na zmenu návrhu zistil, že zmeneným návrhom žalobca sa dožaduje uhradenia čiastky 387,23 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,92 Eur od 3.5.2008 do zaplattenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,89 Eur od 21.5.2008 do zaplattenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,04 Eur od 1.3.2008 do zaplattenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,64 Eur od 1.4.2008 do zaplattenia, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,74 Eur od 31.1.2008 do zaplattenia. Zároveň navrhol, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Vzhľadom k tomu, že návrh na zmenu návrhu už korešpondoval s faktúrami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a korešpondovali aj lehoty splatnosti, súd svojim uznesením na pojednávaní dňa 24.1.2013 zmenu návrhu v zmysle § 96 odsek 1 a 3 O.s.p. pripustil.

Súd prevedeným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Súd zo Žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 23.12.2007, z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.12.2007, z faktúry č. 1000500342 so splatnosťou 2.5.2008 na sumu 600,- Sk (19,92 Eur), z faktúry č. 1000334324 so splatnosťou 29.2.2008 na sumu 746,50 Sk (24,78 Eur), z faktúry č. 100418461 so splatnosťou 31.3.2008 na sumu 1.067,- Sk (35,42 Eur), z faktúry č. 1000230955 so splatnosťou 30.1.2008 na sumu 564,50 Sk (18,74 Eur), z faktúry č. 5100221156 so splatnosťou 20.5.2008 na sumu 9.998,50 Sk (331,89 Eur) - ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta, z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2012, zo Všeobecným podmienok, zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1623 a prílohy č. 1 k zmluve, mal preukázané nasledovné:

Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. ako poskytovateľ služieb telefónneho pripojenia a žalovaný ako záujemca uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytovateľ poskytoval žalovanému dohodnuté služby telefónneho pripojenia a žalovaný sa zaviazal za tieto služby riadne platiť. S uzavretím zmluvy o pripojení bol uzatvorený aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón za cenu 1,- Sk s DPH, typ MT Samsung X530 brown - CBB500, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal program užívať 24 mesiacov. V článku II, bod 2.3 tohto dodatku k zmluve, sa účastníci dohodli, že ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, zaväzuje sa uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 9.997,48 Sk. Žalovaný neuhradil žalobcovi faktúry za poskytované služby, z tohto dôvodu mu aj bola vyfakturovaná zmluvná pokuta, a to faktúrou č. 5100221156 vo výške 9.998,50 Sk splatnou 20.5.2008. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok boli predmetné pohľadávky z faktúr voči žalovanému postúpené postupníkom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. postupcovi, teda žalobcovi. Postúpenie bolo žalovanému oznámené.

Podľa zák. č. 610/2003 Z.z. platného ku dňu uzavretia Zmluvy o pripojení, § 42 ods. 1 písm. a/ podnik má právo na zaplattenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vo svojej podstate spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k právnemu záveru, že žalobný návrh žalobcu je po práve len čiastočne, a to do výšky nezaplatených služieb žalovaným poskytovateľovi vo výške 55,34 Eur. Ide o nezaplatené faktúry, ktorými bola vyúčtovaná cena služieb, ktoré boli žalovanému poskytnuté a za ktoré nezaplatil. Keďže faktúry neboli zaplatené v lehote splatnosti, v zmysle ust. § 517 ods. 2 O.s.p. a § 3 vl. nar. 87/1995 Z.z. žalobca má právo na úroky z omeškania.

V časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty bola žaloba zamietnutá, pretože právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a od Dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie niektorej zo zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty poskytovateľovi. Ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spôsobuje práve skutočnosť, že zmluvná pokuta pre poskytovateľa služieb dohodnutá nebola. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť a v ďalšom aj neplatnosť zmluvnej podmienky, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedná zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v takom krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach v dodatku, v článku II bod 2.3. navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach, týkajúcich sa iných mobilných operátorov rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky, napríklad spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie). Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku u spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Súd v danom prípade má za to, že zmluvná podmienka dojednaná vo formulárovom Dodatku k Zmluve o pripojení ohľadne zmluvnej pokuty je neprijateľná a súd túto neprijateľnosť, ktorá predstavuje absolútnu neplatnosť tejto časti zmluvy, resp. jej dodatku konštatuje v odôvodnení tohto rozsudku, na čo ho oprávňuje ust. § 153 ods. 3 O.s.p.

Zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto neprichádza do úvahy ani zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a) OZ, ktorý sa týka iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Všeobecný súd v tomto konaní má povinnosť použiť pre spotrebiteľa, keďže ide o spotrebiteľský vzťah právo pre neho výhodnejšie. Súd preto žalobu žalobcu v časti zaplataenia zmluvnej pokuty zamietol.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní čiastočný úspech, trovy konania priznal v celkovej výške 74,65 Eur, pričom vychádzal zo základu 55,34 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku zodpovedajúceho priznanej čiastke, t. j. 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 16,60 Eur + 2 x režijný paušál á 7,63 Eur + 20 % DPH, t.j. spolu 58,15 Eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal žalovaného trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia uhradiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.