

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/280/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112204713  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112204713.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 83, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: H. T., bytom Y. kpt. Q. XX/XX-XX, Q. D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: 1. Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, 2. OZ Právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 422 472 68, zastúpené JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštova 2, Košice, o zaplatenie 1.173,11 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. októbra 2012, č. k. 14C/77/2012-99, v senáte jednohlasne, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania **m e n í tak**, že navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 77,27 eur, advokátovi JUDr. Igorovi Šafrankovi, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v záhlaví označeným uznesením zastavil konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania. Podľa ust. § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestu rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 63,37 eur. Odporcovi nepriznal náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi 1. a 2. tiež nepriznal náhradu trov konania.

Dňa 20.04.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník, právne zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ktorý žiadal doručiť žalobu s prílohami. Dňa 12.07.2012 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania dlhu a uplatnil si náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia v sume 165,70 eur.

Dňa 16.5.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník, právne zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, ktorý žiadal doručiť žalobu s prílohami. Dňa 29.06.2012 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania dlhu a uplatnil si náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia v sume 138,08 eur.

Pred prvým pojednávaním, dňa 06.07.2012 vzal navrhovateľ návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods.1,2,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

V dôsledku prejavu vôle navrhovateľa súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. , v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade zavinil zastavenie konania navrhovateľ tým, že vzal žalobu späť a bol povinný nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi 1/ a 2/ trovy konania. Odporcovi žiadne trovy nevznikli a preto mu ich súd nepriznal.

Súd vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia pre JUDr. Igora Šafranka nepriznal. Zo spisu SPR č. 2641/2012 tunajšieho súdu súd zistil, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká č. 16, Prešov vstupuje do konania ako vedľajší účastník v sporoch týkajúcich sa aj spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom v Bratislave. Informácie o konaniach získava na základe písomnej požiadavky, adresovanej Okresnému súdu Trenčín, aby im boli oznámené všetky spotrebiteľské spory, ktoré sa vedú na návrh spol. EOS KSI na tunajšom súde a následne do všetkých týchto sporov hromadne vstupuje s tým, že s oznámením o vstupe do konania predkladá plnú moc pre advokáta JUDr. Igora Šafranka alebo pre JUDr. Ambróza Motyku a vznáša takmer v každom spore námietku premlčania. Z § 2 ods.1 Stanov združenia HOOS ( nachádzajúce sa v spise tun. súdu SPR 2641/2012) vyplýva, že cieľom združenia je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb a zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka ( § 93 ods.2 O.s.p.). Podľa § 7 ods.3 Stanov je štatutárnym zástupcom predsedu predstavenstva a ktorýkoľvek podpredseda predstavenstva. Podľa § 7 ods.6 Stanov pri ochrane práv spotrebiteľa je za združenie okrem štatutárných zástupcov oprávnená konať aj osoba, ktorú písomne poverí konaním za združenie štatutárny zástupca. Súd dospel k záveru, že už z podstaty združenia na ochranu spotrebiteľa vyplýva, že je schopné poskytovať právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach spotrebiteľom samostatne. Uvedené je zrejme aj z uznesenia Valného zhromaždenia združenia HOOS konaného dňa 28.10.2011 ( v spise SPR 2641/2012), z ktorého vyplýva, že podpredsedom predstavenstva, oprávneným konať za združenie HOOS je JUDr. Iveta Štefeková - osoba s právnickým vzdelaním. V danom prípade teda pomoc právneho zástupcu z radov advokátov nemožno považovať za účelné uplatnenie alebo bránenie práva a súd náhradu trov z týchto dôvodov advokátovi vedľajšieho účastníka nepriznal.

Súd vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom náhradu trov konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia pre JUDr. Ladislava Mikluša nepriznal. Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO 42247268 vstupuje do konania ako vedľajší účastník v sporoch týkajúcich sa aj spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom v Bratislave. Do sporov hromadne vstupuje s tým, že s oznámením o vstupe do konania predkladá plnú moc pre advokáta JUDr. Ladislava Mikluša a vznáša takmer v každom spore námietku premlčania. Z článku V. Stanov združenia ( nachádzajúce sa v spise tun. súdu SPR 390/2012) vyplýva, že hlavnou náplňou činnosti združenia je zastupovanie spotrebiteľov a ich podpora formou vedľajšieho účastníctva v konaní pred súdmi. Súd dospel k záveru, že už z podstaty združenia na ochranu spotrebiteľa vyplýva, že je schopné poskytovať právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach spotrebiteľom samostatne. Spotrebiteľské združenie disponuje potrebnými odbornými vedomosťami k plneniu predmetu svojej činnosti, za účelom ktorého bolo združenie zriadené, a to ochrane spotrebiteľa v súdnom konaní, preto súd trovy jeho právneho zástupcu považoval za neúčelne vynaložené a vedľajšiemu účastníkovi z tohto dôvodu náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie prostredníctvom svojho zástupcu vedľajší účastník v 1. rade, proti jeho výrokovej časti, ktorou okresný súd rozhodol o náhrade trov konania. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania vo výške 211,69 eur. Poukázal na to, že s argumentáciou okresného súdu, že ide o neúčelné trovy, sa už judikatúra krajských súdov vypořádala. Za všetky poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.07.2012, sp. zn. 13Co/193/2012, podľa ktorého „k žiadnemu navyšovaniu trov konania, ba dokonca ani k nehospodárnosti konania by nebolo došlo, ak by žalobca po dôkladnom zvážení nebol podával žalobu tam, kde ide o nárok zjavne premlčaný.“ Uviedol, že združenie ako nemajetková nezisková organizácia, ktorá nie je ani priestorovo, ani materiálne, ani technicky vybavená na zvládnutie obrovského množstva agendy, v ktorej je v Slovenskej republike masovo a celoplošne porušované

spotrebiteľské právo a nielen dodávateľmi, sa bez súčinnosti s advokátmi vybavenými na zvládnutie tejto agendy nezaobíde. Na podporu svojho názoru, že právne zastúpenie je účelné a dôvodné, citoval článok 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ, článok 38 Charty základných práv EÚ a ďalej článok 47 Charty základných práv EÚ a napokon aj článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa iného názoru, účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc vyplýva z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a EŠLP. Toto právo opakovane vo svojich rozhodnutiach zaraďuje medzi základné práva. Prax potvrdzuje, že najväčšie možnosti na efektívnu pomoc spotrebiteľom poskytuje práve inštitút vedľajšieho účastníctva. Neinformovaný a rezignovaný spotrebiteľ nevyhľadá ani advokáta, ani združenie, a ak áno, tak len výnimočne. V súdnej veci bol spotrebiteľ úspešný v dôsledku ich aktivity, ich účasť je pre spotrebiteľa efektívna, v zmysle cieľov a účelu, na ktorý je združenie založené. V tejto súvislosti ďalej poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C279/09, z ktorého vyplýva, že združenie má právo aj na advokáta, aj na náhradu trov konania. Napokon zdôraznil, že navrhovateľ neuplatňuje premlčané nároky náhodne, ale masovo, hromadne a účelovo. Podľa jeho názoru by malo byť všeobecným celospoločenským cieľom a aj záujmom, ku ktorému by mali prispieť aj súdy, aby sa predmetná spotrebiteľská agenda rozptýlila medzi čo najviac združení a aby v každom konaní vystupoval za združenie advokát a aby týmto spôsobom sa čo najskôr táto agenda zredukovala na minimum, aby dodávatelia prestali skúšať a prestali podávať žaloby odsúdené dopredu na neúspech, ak je proti nim kvalifikovaná obrana. Vo svojom odvolaní citoval z viacerých rozhodnutí krajských súdov k tejto otázke a súčasne pripojil aj vyššie označené rozhodnutie súdneho dvora.

Navrhovateľ a odporca sa k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a podľa ods. 2 cit. ustanovenia mu vec vrátiť na ďalšie konanie.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že navrhovateľ uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie 1.173,11 eur s príslušenstvom návrhom zo dňa 20.02.2011. Advokát JUDr. Igor Šafranko podaním zo dňa 16.04.2012, ktoré bolo doručené okresnému súdu 20.04.2012 oznámil, že do konania vstupuje vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 O.s.p., a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov. V prílohe predložil plnomocenstvo a žiadal doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a navrhol priznať náhradu trov tohto konania. Advokát JUDr. Ladislav Mikluš podaním zo dňa 06.05.2012, doručeným okresnému súdu 16.05.2012, oznámil, že do konania vstupuje ďalší vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 O.s.p., a to OZ Právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, Košice, predložil plnomocenstvo a žiadal doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh. Okresný súd vo veci určil termín pojednávania na 29.10.2012 a súčasne právnym zástupcom oboch vedľajších účastníkov doručil návrh s prílohami. Zástupca vedľajšieho účastníka v 2. rade JUDr. Ladislav Mikluš podaním zo dňa 03.07.2012 sa vyjadril k návrhu a súčasne uplatnil aj námietku premlčania uplatneného nároku. Uvedené vyjadrenie okresný súd zaslal navrhovateľovi, následne zástupca navrhovateľa podaním z 29.06.2012, ktoré došlo na okresný súd 06.07.2012 vzal návrh na začatie konania celkom späť a vyjadril sa k trovám vedľajšieho účastníka.

Zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 09.07.2012, ktoré došlo na okresný súd 12.07.2012, v ktorom tiež uplatnil námietku premlčania uplatneného nároku.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

Pre posúdenie a rozhodnutie o náhrade trov konania je významné, či účastníkovi, v prejednávanej veci vedľajšiemu účastníkovi, vzniklo právo na náhradu trov konania, ak áno, v akom rozsahu, t. j. či ich vynaloženie bolo účelné.

Z ust. § 93 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku pokiaľ nejde o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie, ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené zákonom 384/2008 Z. z. (s účinnosťou od 15.10.2008) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z cit. ustanovení teda vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu spotrebiteľské združenia majú oprávnenie vystupovať v predmetnom konaní ako vedľajší účastník na strane žalovaného (spotrebiteľa), pričom nemusia preukazovať právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovaného mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodit' len jeden záver, a to, že vedľajší účastník má rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

V prípade zastavenia konania v dôsledku späťvzatia návrhu sa súd primárne zaoberá tým či niektorý z účastníkov zavinil zastavenie konania. Takého účastníka potom zaťažuje povinnosť nahradiť trovy konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.

V prejednávanej veci proti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal odvolanie len vedľajší účastník v 1. rade, preto bolo potrebné sa zaoberať účelnosťou vynaložených trov konania.

Z chronologický popisov jednotlivých procesných úkonov jedného aj druhého vedľajšieho účastníka je zrejme, že účelne vynaložené náklady konania za právnu službu advokáta sú úkony, uskutočnené vedľajším účastníkom v 2. rade, pretože v dôsledku jeho úkonov - vznesenej námietky premlčania došlo k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa. Vedľajší účastník v 2. rade však odvolanie proti uneseniu okresného súdu nepodal, preto nebol dôvod preskúmavať správnosť uznesenia okresného súdu vo vzťahu k nemu. V dôsledku uvedenej situácie sú potom trovy konania, ktoré spočívajú v nákladoch na právnu službu advokáta vedľajšieho účastníka v 1. rade vynaložené neúčelne z hľadiska výsledku konania a vyššie popísaných skorších procesných úkonov vedľajšieho účastníka v 2. rade, a preto mu nemožno priznať uplatnenú náhradu trov konania.

Z uvedených dôvodov bolo preto potrebné uznesenie okresného súdu potvrdiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .