

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211222
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612211222.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y.: T., nar. XX.X.XXXX a Š., nar. XX.X.XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí, rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: Y. J., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX Ľ., štátny občan SR a Š. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. X. XX, XXX XX Y. X., W.Č.. R. S. Y., štátny občan SR, o návrhu J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. X. XX, XXX XX Y. X., štátny občan SR zastúpenej JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

Súd maloleté deti Y.: T., nar. XX.X.XXXX a Š., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. X. XX, ktorá je o p r á v n e n á maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach.

J. Y. j e p o v i n n á raz ročne podať súdu správu vždy k 31.12. príslušného kalendárneho roka o vykonaní náhradnej osobnej starostlivosti.

Rodičia maloletých detí Y. J. a Š. Y. s ú p o v i n n í prispievať na výživu maloletej T. Y., nar. XX.X.XXXX a Š. Y., nar. XX.X.XXXX na každé dieťa každý z rodičov sumou minimálneho výživného, t.j. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne určeného podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. v spojení s ustanovením § 2 písm.c / Zákona č. 601/2003 Z.z. k rukám J. Y., vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách štátu b u d e rozhodnuté samostatným uznesením.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 8.10. 2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd maloleté deti Y. zveril jej do náhradnej osobnej starostlivosti a aby rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletých detí po 30 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7P/116/2012 zo dňa 20.9. 2012 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Po tom, čo bol otec maloletých detí (jej syn) vzatý do väzby v júli 2012, matka sa spolu s deťmi odsťahovala k svojim rodičom na adresu E. XXX. Matka maloletých detí dlhodobo požíva alkoholické nápoje, pričom túto skutočnosť nepopiera. Samotná táto skutočnosť je preukázaná v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-259/OVK-LM-2012 a aj znaleckým posudkom č. 10/2012, ktorý vypracovala znalkyňa R.. X. R.. Matka sa o deti riadne nestará. Prostredie v ktorom sa v súčasnosti nachádzajú je nevyhovujúce. V žiadnom prípade

nezodpovedá ich potrebám a možnostiam. Navrhovateľka býva v rodinnom dome so svojou dcérou Z. Y.. Je na dôchodku. V minulosti pracovala cca 27 rokov v jedálni v materskej škôlke a základnej škole. Každý deň bola s deťmi v kontakte. V konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 9P 94/2012 rozsudkom zo dňa 24.9.2013 boli tri deti, ktoré pochádzajú z prvého manželstva matky, na návrh ich otca zverené do jeho osobnej starostlivosti.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/140/2012-33 zo dňa 10.10.2012, súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletých detí, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Neúčasť otca ospravedlnila navrhovateľka. Matka maloletých detí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu ochorenia maloletej T., avšak nežiadala o odročenie pojednávania.

Právny zástupca navrhovateľky trval na podanom návrhu. Uviedol, že navrhovateľka má vytvorené všetky podmienky pre riadnu výchovu maloletých detí. Žiadal, aby súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletých detí sumou minimálneho výživného. Pokiaľ sa týka konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 7P/116/2012 otec sa voči uvedenému rozsudku neodvolával len z dôvodu, že v tom čase bol vo výkone väzby. Nemohol žiadať o zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti. Ak by sa odvolal, deti by šli do ústavu, pretože to bolo jediné možné riešenie. Maloleté deti prostredie starej matky poznajú. Od narodenia bývali v X., majú tam kamarátov, prostredie je im známe. Maloletá T. má nastúpiť do MŠ v Kríži, kde sú ochotní a schopní ju prijať. Materská škôlka sa nachádza presne oproti bytovke kde bývala matka s deťmi. Matka nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie tunajšieho súdu a znemožňuje styk maloletých detí so starou matkou.

Navrhovateľka sa pridriavala toho, čo uviedol jej právny zástupca. Nie je pravda, že by mala zhoršený zdravotný stav alebo že by odpadávala. Je vdova- dôchodkyňa. Poberá dôchodok vo výške 340 eur. Posledný krát čo si všimla, deti boli po hygienickej stránke zanedbané. Vnučka jej povedala, že mama im nekúpila dobošku, ale si kúpila pivo. Nie je pravdou, že by matka nepožívala alkoholické nápoje, len si dáva väčší pozor. Má známych, ktorí jej o tom povedia. V domácnosti pijú aj jej rodičia. Keď deti prídu k nim, tak sú spokojné, šťastné. Ona sa nechce rozprávať ako je to v domácnosti u ich matky. U nej majú vytvorené všetky podmienky, hračky, majú tam posteľ. Maloletý Š. je bojzlivejší, prítulnejší. Deti keď idú k nej, spočiatku plačú za mamou, keď sú v aute, tak sa úplne upokoja a sú u nej absolútne spokojní. T. ju stiska a vraví jej: babina, ja teba mám najradšej.

Matka s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že jej rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, jej s maloletými deťmi pomáhajú. Nie je pravda, že by deti bila, aj keď je pravda, že na ne kričí. Ako odišla z X. alkohol nepožíva. O deti sa stará tak, že varia na striedačku s mamou, zabezpečuje nákupy. Deti majú dobrý citový vzťah k navrhovateľke. Má vedomosť o tom, že stará matka má zdravotné problémy a odpadáva. T. sa jej sťažovala, že navrhovateľka jej dáva plienku. V Gôtovanoch je jedna krčma, jeden bar, ona tam nechodí. Nakupovať chodia do Coop Jednota Ľubeľa.

Kolízna opatrovníčka uvádzala, že prešetrili výchovné prostredie matky po tom čo sa presťahovala do E. dva krát. V obidvoch prípadoch bol starý otec maloletých detí agresívny, vulgárne im nadával. Do tejto domácnosti bez asistencie polície už nevstúpia. Prvý krát toho svedkom boli obe deti. Druhý krát bol toho svedkom iba maloletý Š.. Prostredie je nevyhovujúce pre zdravý vývin maloletých detí. Nemôžu povedať, že v čase keď navštívia domácnosť by bola matka pod vplyvom alkoholu. Z úradnej činnosti vedia, že v minulosti v hojnej miere požívala alkoholické nápoje. Teraz si dáva pozor a oni vo večerných hodinách domácnosť matky nenavštevujú. V izbe bol neporiadok, veci boli nahádzané. Deti nepôsobili najčistejším dojmom. Staršie tri deti boli zverené do osobnej starostlivosti ich otca. Podľa vyjadrení starších detí matka maloletú T. bije. Majú za to, že matka by sa mala podrobiť protialkoholickému liečeniu. Ak sa matka pôjde liečiť a vytvorí deťom vhodné prostredie, oni nemajú problém podať návrh na zmenu osobnej starostlivosti. Rozsudok, ktorým boli maloleté tri deti J. zverené do osobnej starostlivosti otca nadobudol právoplatnosť. Matka voči nemu opravný prostriedok nepodala. Ona stretla otca s maloletými deťmi na nákupoch v Stop Shope, pretože musel deťom kupovať ošatenie, pretože veci, ktoré si deti zobrali od matky boli tepláky, mikiny. Boli zatuchnuté, špinavé. Dokonca aj uviedol, že deti keď boli u neho prvý krát raňajkovali, že nevedeli ani čo sú raňajky. Keby bola možnosť, že by deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky v čase, keď sa rozhodovalo o úprave výkonu rodičovských

práv a povinností, tak by v žiadnom prípade nesúhlasila, aby boli deti zverené matke. Majú za to, že v prípade vyhovenia návrhu by matka prišla o všetky finančné výhody akými sú rodičovský príspevok, rodinné prídavky a výživné. Musela by ísť na dávku v hmotnej núdzi. Má za to, že toto je úplne najlepšie riešenie, inak by to určite nenavrchovala a vo veci by bola nariadená ústavná výchova. Lepšie riešenie neprichádza do úvahy. Povest' v rodine matky je taká, že požívajú alkoholické nápoje, sú agresívni, šíria strach. Zrejme preto je aj správa starostu alibistická. Prostredie v ktorom vyrastajú deti je absolútne nevyhovujúce.

Svedkyňa Y. X., príbuzná navrhovateľky uviedla, že počas letných prázdnin v roku 2012 na požiadanie navrhovateľky s ňou a so synom navštívila maloleté deti za účelom stretnutia sa so starou matkou. Stretli sa takto tri krát. Pri rozhovore s matkou zacítila, že je po požití alkoholu z predchádzajúceho času. Bola červená a na tvári mala kruhy pod očami. Z tých troch stretnutí má podozrenie, že bola pod vplyvom alkoholu len jeden krát. Navrhovateľka je starostlivá, obetavá, pracovala v kuchyni materskej školy, má pozitívny vzťah k iným deťom. V obci je veľmi obľúbená.

Svedok R. X., príbuzný navrhovateľky uviedol, že matku detí videl štyri krát, keď boli s tetou J. pozrieť vnúčatá. Deti boli spočiatku vyplašené, potom boli úplne v pohode. Z týchto štyroch stretnutí bolo dva krát z matky cítiť alkohol, bola strapatá, mala červené líca. Netvrdí, že deti sa matky báli, ale nechala ich tam vonku pobehovať.

Svedkyňa H. X., stará matka maloletých detí uviedla, že bývajú spolu s dcérou, manželom a vnúčatami v spoločnej domácnosti. Je pravdou, že keď dcéra bývala s bývalým druhom tak pila. U nich nepije. O deti sa stará. Ona nemôže povedať na navrhovateľku krivé slovo. S T. sa učí básničky. U nich doma sa nepije. Možno predtým pri chlapcoch pila. Možno, keď ide ku kamarátke. Ona nevie, ona ju nekontroluje.

Svedok N. X., starý otec maloletých detí uviedol, že dcéra sa o deti stará dobre. Čo sa týka sociálky, čo majú k nim chodiť, čo on je cigán. Deti ho majú radi. Dcéra nepije. Keď pije, tak mlieko. Keby nepila, tak nežije.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/94/2012 a s rozsudkom 7P/116/2012-32 zo dňa 20.9.2012, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu 7P/116/2012 zo dňa 20.9.2012 maloletú T. Y., nar. 12.8.2009 a maloletého Š. Y., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky; nad výchovou maloletej T. Y. a maloletého Š. Y.X. určil dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš v období jedného kalendárneho roka; Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš uložil povinnosť podávať Okresnému súdu Liptovský Mikuláš písomné správy o vykonávaní výchovného opatrenia dohľadu na výchovou maloletej T. Y. a nad výchovou maloletého Š. Y., jedenkrát mesačne; určil, že otec a matka maloletých detí budú zastupovať maloletú T. Y. a maloletého Š. Y. a spravovať ich majetok; zaviazal otca prispievať na výživu maloletej T. Y. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm.c) Zák.č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zmysle zákona č. 372/2004 Z. z., vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky od 21. 8. 2012; zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Š. Y. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm.c) Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z. z., vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky od 21. 8. 2012; v zostávajúcej časti návrh matky na určenie výživného zamietol; určil, že ročné výživné za obdobie od 21.8.2012 do 30.9.2012 vo výške 36,11 eur na maloletú T. Y. a vo výške 36,11 eur na maloletého Š. Y. je otec povinný splácať mesačnými splátkami vo výške 5 eur na každé z detí, k rukám matky, spolu s bežným výživným od októbra 2012 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2012. Navrhovateľka si dňa 3.10.2012 podala na tunajšom súde návrh na úpravu styku s mal. vnukmi. Konanie sa viedlo pod sp.zn. 7P/137/2012. Rozsudkom tunajšieho súdu 7P/137/2012-34 zo dňa 6.11.2012 súd upravil stretávanie starej matky s maloletými deťmi tak, že stará matka maloletých detí je oprávnená stretávať sa s mal. T. Y. a mal. Š. Y. každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. bezprostredne nasledujúcej nedele do 17.00 hod.; v období Vianoc každý kalendárny rok od 27.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 17.00 hod.; v období jarných prázdnin od nedele predchádzajúcej

začiatku kalendárneho týždňa jarných prázdnin od 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej stredy do 17.00 hod.; v období Veľkonočných sviatkov každý párny kalendárny rok od štvrtka od 16.00 hod. do soboty do 17.00 hod., každý nepárny kalendárny rok od soboty od 16.00 hod. do pondelka do 17.00 hod.; v období letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 8.7. do 17.00 hod., od 16.7. od 9.00 hod. do 22.7. do 17.00 hod., od 1.8. od 9.00 hod. do 8.8. do 17.00 hod., od 16.8. od 9.00 hod. do 22.8. do 17.00 hod. s tým, že stará matka si deti prevezme a po skončení styku ich odovzdá matke detí v mieste ich bydliska. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/94/2012-35 zo dňa 24.9.2012 súd maloleté deti J. : R., Q. X.X.XXXX, G., Q. XX.XX.XXXX G. J., Q. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca R. J., ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a matku maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletých detí J. sumou minimálneho výživného na každé dieťa, tým zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7.4.2008 č.k. 5C/55/2008-18 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.11.2012. Zo správy zo šetrenia rodinného a výchovného prostredia (čl. 42 spisu a čl. 79 spisu) mal súd za preukázané, že v júni 2012 sa matka spolu s maloletými deťmi presťahovala k svojim rodičom X. D. E.. Osobné šetrenie vykonávali v dňoch 16.10.2012 a 5.12.2012. Prešetrenie pomerov v rodine im nebolo umožnené. Otec matky dieťaťa je veľmi agresívny, svoje správanie nekontroluje. Majú za to, že do tejto domácnosti bez sprievodu polície nemožno bezpečne vstúpiť. Prostredie nie je vhodné pre zdravý fyzický a psychický vývin maloletých detí. V domácnosti navrhovateľky je vzorný poriadok. Deti majú pripravenú detskú izbu, oblečenie, hračky. Stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre maloleté deti. Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou Svätý Kríž (čl. 47 spisu) mal súd za preukázané, že maloletú T. Y. do ich materskej školy môžu ihneď prijať, nakoľko tu mala aj žiadosť a mala k nim nastúpiť 3.9.2012. Ďalej mal súd za preukázané, že sa na OO PZ Liptovský Mikuláš pod ČVS: ORP-1085/OO-LM-2012 vedie trestné stíhanie voči matke pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona (čl. 48 spisu), ktorého sa mala dopustiť tak, že v presne nezistenom čase od 22.11.2011 a v deň 23.11.2011 po tom, čo Š. Y. začal vylievať pivo do umývadla, ktoré jej našiel, ho bodla nožom do zadnej strany paže hornej končatiny a následne mu odmietla poskytnúť prvú pomoc a privolať záchranku, čím mu spôsobila podľa výpisu zo zdravotnej dokumentácie zranenia pleca a ramena ľavej hornej končatiny s predpokladanou dobou liečenia od 24.11.2011 do 11.3.2012. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia č. 1/2013 znalkyne J. P. R. (čl. 89 spisu) mal súd ďalej za preukázané, že u matky sa jedná o Syndróm závislosti od alkoholu v II - III. štádiu vývoja, t.j. vo varovnej až rozhodujúcej fáze. Znalčka navrhla ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. Ďalej mal súd za preukázané, že na tunajšom súde pod spisovou značkou 8Em/1/2013 sa vedie konanie o návrhu navrhovateľky na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi (návrh na čl. 99 spisu). Z lekárskej správy J. J. X. (čl. 78 spisu) mal súd za preukázané, že vo svojej ambulancii nepostrehla u matky požitie alkoholických nápojov. Deti nebývajú choré. Na vyšetrení boli vždy čisté. Má za to, že vytrhnúť ďalšie deti matke nie je v danej dobe riešením, lebo sa o ne postará.

Podľa ust. § 44 ods.1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa ust. § 44 ods.3 písm.a/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Podľa ust. § 45 ods.1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa ust. § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa ust. § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa ust. § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa ust. § 81 ods.1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu starej matky maloletých detí J. Y. vyhovel, keď mal za preukázané, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Navrhovateľka J. Y. spĺňa všetky zákonom požadované podmienky a rovnako predpoklady, ktoré zaručujú, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých detí. Bolo zistené, že matka dlhodobo požíva alkoholické nápoje, svoj problém bagatelizuje. Prostredie, v ktorom maloleté deti vyrastajú je nevyhovujúce z hľadiska ich zdravého psychického, fyzického vývinu. Súdna znalkyňa J.. P. R. navrhla matke ochranné ambulantné protialkoholické liečenie, nakoľko trpí Syndrómom závislosti od alkoholu v II. - III. štádiu vývoja, t.j vo varovnej až rozhodujúcej fáze. Vo svojom znaleckom posudku ďalej uviedla, že tolerancia alkoholu má u matky klesajúci charakter. Ďalšie tri maloleté deti matky - maloleté deti J.: R., J. G. G. boli právoplatným a vykonateľným rozsudkom tunajšieho súdu zverené do osobnej starostlivosti svojho otca R. J.. Maloletý G. na psychologickom vyšetrení u znalkyni R.. X. R. (čl. 12 spisu) uviedol, že matka maloletú T. bije. Sama matka vo svojej výpovedi na pojednávaní pripustila, že na maloleté deti kričí. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred nariadením ústavnej starostlivosti, pretože pre zdravý vývin detí je prospešnejšie, ak vyrastajú v rodinnom prostredí. Maloleté deti majú k navrhovateľke vytvorené pekné citové vzťahy, prostredie u navrhovateľky poznajú. Navrhovateľka spôsobom svojho života dáva záruku, že zverenie detí jej do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletých detí. Zároveň súd v rozsudku vymedzil navrhovateľke rozsah jej práv a povinností k maloletým deťom a zároveň, keďže vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom nezaniká, zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletých detí každého z rodičov na každé dieťa sumou minimálneho výživného, čo je minimálna suma, ktorú je povinný platiť

každý z rodičov bez ohľadu na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

O trovách štátu si súd vyhradil rozhodnúť samostatným uznesením, po tom čo bude ustálená ich výška, nakoľko svedok N. X. si na pojednávaní 23.1.2013 uplatnil svedočné, ktoré bude vyplatené z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm.a/ Obč.súd.por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.