

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211211229  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211211229.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava. proti odporcovi: A. A., E. XX.X.XXXX, I. G. XXX/XX, S., zastúpená opatrovníkom Mgr. Petrom Čonkom, zamestnancom Okresného súdu Galanta o zaplatenie 512,65 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 512,65 eur s ročným úrokom z omeškania 18,25 % zo sumy 140,96 eur od 20.03.2005 do zaplatenia, 98,65 eur od 20.04.2005 do zaplatenia, 239,81 eur od 25.05.2005 do zaplatenia, 23,27 eur od 19.06.2005 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 30,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 152,16 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 22.07.2011 vydal konajúci súd platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie 512,65 eur s prísl. a na náhradu trov konania.

Dňa 18.04.2012 súd tento platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil.

Dňa 02.11.2012 súd odporcovi v zmysle § 29 ods. 1,2,6 O. s. p. ustanovil opatrovníka.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 14.01.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 14.01.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd ustálil tento skutkový stav:

Postupca Slovak Telekom a. s. uzavrel s odporcom dňa 28.01.2005 zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, poskytol a vyúčtoval mu cenu telekomunikačných služieb vo výške 140,96 eur, 100,31 eur, 239,81 eur a 24,93 eur, ktorú cenu mu odporca neuhradil, odo dňa 20.03.2005, 20.04.2005, 25.05.2005, 19.06.2005 je v omeškaní so splnením peňažného záväzku.

sp. zn.: 11C/38/2012

- 2 -

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie

je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis. Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje, b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok, c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami, d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení. Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. Podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením. Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že medzi postupcom a odporcom vznikol v zmysle § 269 ods. 2 ObZ obchodný záväzkový vzťah. Vzhľadom na postavenie odporcu ide o typický spotrebiteľský vzťah formulárovou zmluvou o pripojení, pričom obsahu Zmluvy je založená Všeobecnými podmienkami. Právne pomery sa úst. § 52 a nasl. OZ a niektorými úst. zák. č. 610/2003 Z. z. Táto jeho právna kvalifikácia nič nemení na tom, že odporca telekomunikačné služby najmenej v čase 3,4,5,6/2005 ju užíval, ale za ne zaplatil. Súd mu túto povinnosť uložil, spolu s úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ) tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Faktúrami č. XXXXXXXXXXXXX W. Č.. XXXXXXXXXXXXX vyúčtoval postupca i tzv. doby splatnosti vo výške 50 Sk. Ide o sankčný poplatok, ktorý nepodlieha DPH ani čo do svojej podstaty ani režimu úst. § 517 ods. 2 OT. Odporca je tak v omeškaní so splnením záväzku

sp. zn.: 11C/38/2012

- 3 -

sumy 100,31 eur je to 98,65 eur, sumy 24,93 eur je to 23,27 eur. Čo do preto súd návrh zamietol.

Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh 30,50 eur, za právne zastúpenie právnomu zástupcovi navrhovateľa 101,44 eur, čo sú 2 hlavné úkony po 41,83 eur, 2 x 8,89 eur režijný paušál, žiadaný 3. hlavný úkon - pokus o zmier mu súd nepriznal, pretože nemá oporu v zákone.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).