

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/228/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112220080  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112220080.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou. v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, proti odporcovi: N. M., H..XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 107,77 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,77 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.1.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 EUR, a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.6.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 107,77 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 5.1.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur.

Svoj nárok navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu č. 0355046509, v ktorej bolo dohodnuté poisťné obdobie jeden mesiac. Odporca bol povinný hradiť bežné poisťné vždy k 15. Dňu v príslušnom mesiaci. Prvé poisťné sa stalo splatným dňa 15.6.2009. Celková výška lehotného poisťného bola dohodnutá na sumu 23,04 eur. Odporca naposledy zaplatil poisťné splatné dňa 15.7.2009, poisťné za ďalšie obdobie však písomnej výzve zo dňa 1.12.2009 nezaplatil. Poisťná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 2 OZ dňa 4.1.2010 pre nezaplatenie poisťného za ďalšie poisťné obdobie do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie. Navrhovateľ si uplatňoval voči odporcovi dlžné poisťné za obdobie od 15.8.2009 do 4.1.2010 v celkovej sume 107,77 eur ako aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške.

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro 164/2012 zo dňa 15.8.2012. Vzhľadom k tomu, že uvedený platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii § 173 ods. 2 zrušil.

Uznesením č.k. 7C/228/2012-21 zo dňa 4.10.2012 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 OSP. Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 15.10.2012 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 OSP nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 5 OSP ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli. Tento si uplatnil trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur Súd preto priznal navrhovateľovi trovy konania tak, ako boli uplatnené, pričom na ich náhradu zaviazal v spore neúspešného odporcu v súlade s citovaným zákonným ustanovením.

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.