

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-2P/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200520  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200520.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5  
SK-2P/12/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
SK-2P/12/2023-44  
8623200520file\_0.png

thumbnail\_0.bin

thumbnail\_1.bin

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, pracovisko Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti D. E., nar. XX.X.XXXX, F. E., nar. XX.X.XXXX a E. E., nar. X.X.XXXX, všetci bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov matky G. D. E., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX B.. zastúpená JUDr. Vieroslava Vočková, advokát s.r.o. so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov a otca F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti takto

**rozhodol:**

4  
SK-2P/12/2023

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník, č.k. 2P/30/2019 – 55 zo dňa 27.11.2019 a to tak, že otcovi zvyšuje výživné na maloletú D. E., nar. XX.X.XXXX zo sumy 60,- Eur na sumu 160,- Eur mesačne, na maloletého F. E., nar. XX.X.XXXX zo sumy 50,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne a na maloletého E. E., nar. X.X.XXXX zo sumy 40,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne počnúc od 4.7.2022 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

2  
SK-2P/12/2023

### Odôvodnenie:

1...Matka maloletých detí D. E., nar. XX.X.XXXX, F. E., nar. XX.X.XXXX a E. E., nar. X.X.XXXX sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletú D. E. vo výške 160,- Eur mesačne, na maloletého F. E. vo výške 150,- Eur mesačne a na maloletého E. E. vo výške 150,- Eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že od roku 2019, kedy bol ich manželstvo rozvedené a bolo určené výživné, sa náklady na maloleté deti na zabezpečenie základných životných potrieb a štúdium pre ne na základných školách zvýšili. Deti potrebujú neustále zabezpečiť nové ošatenie, školské pomôcky, potreby na mimoškolské aktivity, trávenia voľného času, poplatky za lieky ako aj stravu a hygienické potreby. Otec prispieva na ich výživu nepravidelne, Už viac ako štyri roky žije a pracuje vo Veľkej Británii a preto má za to, že je schopný zabezpečiť deťom platenie vyššieho výživného.

3. Otec maloletých detí dňa 23.5.2023 telefonicky oznámil, že je toho času v zahraničí v Anglicku kde žije a nesúhlasí so zvýšením výživného, nakoľko má zdravotné problémy s chrbticou a chodí každý druhý deň na rehabilitácie. V prípade, že mu schvália dôchodok, je ochotný pre maloleté deti platiť vyššie výživné. V písomnom podaní zo dňa 30.5.2023 uviedol, že jeho zdravotný stav mu nedovoľuje cestovať na Slovensko. Má ešte dve maloleté deti z iného vzťahu a jeho príjem len 300,- Eur mesačne.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6P/26/2019 – 63 zo dňa 24.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2019 boli maloleté deti D. E., nar. XX.X.XXXX, F. E., nar. XX.X.XXXX a E. E., nar. X.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej D. sumou 60,- Eur mesačne, na výživu maloletého F. sumou vo výške 50,- Eur mesačne a na výživu maloletého Mathiasa sumou 40,- Eur mesačne. V čase rozhodovania matka poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa v celkovej výške 285,74 Eur a otec pracoval u zamestnávateľa J. E. MIJAza hodinovú sadzbu 3,50 Eur, pričom jeho príjem v čistom činil mesačne 541,32 Eur.

6. V súčasnej dobe matka nepracuje, stará sa o maloletú D., na ktorú poberá opatrovateľský príspevok vo výške 620,- Eur a rodinné prídavky na maloleté deti vo výške 180,- Eur. Uviedla, že otec platí výživné nepravidelne, avšak nevedela uviesť, aký dlh na výživnom zo strany otca je. Poukázala na to, že otec sa s maloletými deťmi vôbec nekontaktuje a nezaujíma sa o nich ani pri príležitosti ich sviatkov. Žije spolu s maloletými deťmi v 1,5 izbovom byte vo Svidníku a okrem nákladov na stravu, lieky a ošatenie platí za byt vo výške 308,- Eur mesačne.

7. Otec maloletých detí, ktorý sa v súčasnej dobe nachádza v Anglicku, doručil súdu listiny, z ktorých vyplýva, že za rok 2023 jeho príjem predstavoval sumu okolo 300,- Eur a za rok 2022 za mesiace apríl-december príjem nemal a za mesiace marec, február a január 2022 bol príjem okolo 200,- Eur.

8. Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zistenia zmeny pomerov ako podkladu takéhoto rozhodovania je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia s okolnosťami dôležitými v čase vydania nového rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je trvalá a výrazná zmena okolností na jednej či druhej strane, ktoré boli podkladom skoršieho rozhodnutia.

13. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy vyššieho stupňa, zvýšenie či zníženie zárobku niektorého z rodičov, prípadne zmena počtu nim vyživovaných osôb a podobne.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia v roku 2019 o výživnom sa pomery na strane maloletých detí zmenili. Od posledného rozhodnutia o výživnom uplynuli 4 roky. Náklady na výživu či ošatenie na maloleté deti sa zvýšili. Tieto sa zvýšili najmä na maloletú D., ktorá má ochorenie mozgu a je nechodiaca. Je odkázaná na celodennú starostlivosť. Matka tak nemá možnosť sa zamestnať a zvýšiť príjem do domácnosti. Otec síce uviedol, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, avšak neuviedol ani meno, ani dátum narodenia. 4 roky sa už zdržiava v Anglicku a keďže sa tam tak dlhodobo zdržiava, súd má za to, že má aj príjem, z ktorého môže prispievať na výživu maloletých detí. Potvrdenie o príjme, ktoré predložil, nie je opatrené ani podpisom, ani pečiatkou. V prípade, že by dosahoval iba tak nízky príjem, určite by sa tam nezdržiaval. Súd má za to, že otec nepredložil žiadne dôkazy o tom, že by mu jeho zdravotný stav neumožňoval pracovať tam, kde sa zdržuje a preto je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu maloletých detí tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pretože žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

## POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

.....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 5. septembra 2023

JUDr. Mária Tvrđiková  
sudca