

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312205045
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312205045.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom 815 74 Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: H. H. nar. XX.XX. XXXX, naposledy bytom XXX XX D. XXX, t.č. na neznámom mieste v konaní zast opatrovníkom G. H., M., L. U..Č..X, o zaplatenie 55,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 55,93 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 55,93 eura od 28.12.2009 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,5 eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 26.6.2009 poisťovnú zmluvu pod č. 73000229754, ktorou bolo dojednané poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania so začiatkom poistenia od 27.6.2009 na dobu neurčitú. Bolo dojednané polročné poistné obdobie a platenie poistného polročne vo výške 82,08 eur vždy k 27.6. a 27.12. príslušného kalendárneho roku.

Odporca riadne uhradil poistné za poistné obdobie 27.6.2009- 26.12.2009 avšak neuhradil ďalšie poistné splatné nasledovne:

-dňa 27.12.2009 za obdobie 27.12.2009- 26.6.2010 a

- dňa 27.6.2010 za obdobie 27.6.2010- 26.12.2010.

13C/83/2012

-2-

V zmysle §-u 801 Obč. zák. poistenie zanikne aj tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Tieto lehoty však možno dohodou predĺžiť. Poistenie zanikne uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Odporcovi bola dňa 29.3.2010 doručená výzva na zaplatenie poistného za obdobie od 27.12.2009 do 26.6.2010 vo výške 82,08 eur s upozornením, že ak nebude poistné uhradené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, zaniklo jeho poistenie dňom 29.4.2010 v zmysle vyššie uvedeného § 801 ods. 2 Obč. zákonníka.

Podľa §-u 803 ods. 1 Obč. zákonníka má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vzhľadom na to, že odporca dlhuje nezaplatenú časť poistného za obdobie od 27.12.2009 do 29.4.2010 v sume 55,93 eur čo je pomerná časť poistného za obdobie od 27.12.2009 do 26.6.2010.

Podľa § 517 OZ má veriteľ právo od dlžníka požadovať aj úroky z omeškania, ak je dlžník v omeškaní splnením peňažného záväzku.

Okrem dlžného poistného vo výške 55,93 eur v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného 1.5.1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka prináleží navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úrok z omeškania odporca dlhuje navrhovateľovi vo výške 9 % ročne zo sumy 55,93 eur od 28.12.2009 do zaplatenia.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 23.4.2012 platobný rozkaz pod č.k. 14RO/114/2012-13, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením zo dňa 9.8.2012 platobný pod sp.zn. 14RO/114/2012-25 zrušil podľa §-u 173 ods.2 O.s.p. a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Leviciach, RO SR Banská Bystrica, Sociálnej poisťovni, GRZVJS SR Bratislava, Obce Podlužany, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice, -odbor soc. vecí a rodiny oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, ORPZ Levice nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil opatrovníka podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p. v tomto súdnom konaní.

13C/83/2012

-3-

Navrhovateľ sa na pojednávanie nariadené na 24.1.2013 nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 11.1.2013 z dôvodu kolízie pojednávaní, o odročenie nepožiadaval, odporca predvolanie na adrese, na ktorej je prihlásený k trvalému pobytu nemal doručené predvolanie z dôvodu neznámeho adresáta, na adrese v ČR, ktorú súdu oznámil Poštový úrad Starý Tekov si odporca súdne zásielky nepreberá, pričom dožiadaný Obvodný súd Praha 7 súdu oznámil, že odporca v ČR nemá žiaden záznam v Centrálnnej evidencii osôb, opatrovník odporcu mal predvolanie riadne a včas doručené, neúčast' ospravedlnil z dôvodu inej pracovnej zaneprázdnenosti, o odročenie nepožiadaval.

S poukazom na uvedené skutočnosti, súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu ako aj odporcu podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Z poistnej zmluvy zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania pod č. 7300229754 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 26.6.2009, pričom odporca uzatváral poistnú zmluvu ako vodič. Podľa poistnej zmluvy prevzal na seba odporca povinnosť platiť poistné ročne vo výške 164,16 eur s tým, že toto bude platiť polročne k 27.6.a 27.12. príslušného kalendárneho roka.

Podľa výzvy na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy pod č. 7300229754 pre poistenie profesnej zodpovednosti zo dňa 26.3.2010 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu poistného najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy. Súčasne vo výzve navrhovateľ odporcovi oznámil, že ak poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistenie zanikne.

Odporca výzvu na zaplatenie prevzal dňa 29.3.2010.

Písomným podaním zo dňa 9.6.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy pod č. 7300229754, dňom 29.4.2010.

Podľa §-u 788 ods. 1 Obč. zák. poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa §-u 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistenie za ďalšie obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13C/83/2012

-4-

Podľa §-u 803 ods. 1 Obč. zák. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa §-u 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 ods. 1 nariadenia vlády SR pod č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 26.6.2009 poistnú zmluvu pod č. 7300229754 na základe ktorej bolo dojednané poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania so začiatkom poistenia od 27.6.2009 na dobu určitú. Navrhovateľ sa s odporcom dohodol, že poistné bude odporca platiť v polročných splátkach vždy k 27.6. a k 27.12. príslušného kalendárneho roka vo výške 82,08 eura. Odporca uhradil poistné za prvé poistné obdobie od 27.6.2009 do 29.6.2009, avšak neuhradil ďalšie poistné za obdobie od 27.12.2009 až 26.6.2010 a tiež neuhradil poistné dňa 27.6.2010 za obdobie od 27.6.2010 do 26.12.2010. Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu dňa 26.3.2010 na úhradu dlžného poistného vo výške 82,08 eur a súčasne upozornil odporcu vo výzve, že ak poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistenie zanikne. Odporca výzvu prevzal dňa 29.3.2010 a preto poistenie zaniklo podľa §-u 801 veta druhá Obč. zák. tak, že poistné za

ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa. Navrhovateľovi svedčí právo na poisťné do zániku poisťenia podľa §-u 803 ods. 1 Obč. zák. za obdobie od 27.12.2009 do 29.4.2010 vo výške 55,93 eura.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 55,93 eur od 28.12.2009 až do zaplata. Výška úrokov z omeškania je upravená v §-e 517 ods. 2 Obč. zák. kde sa uvádza, že výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. kde v §-e 3 ods. 1 sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania dňom 28.12.2009 kedy základná úroková sadzba predstavovala 1 % + 8 percentuálnych bodov zodpovedá nároku na 9 % ročný úrok z omeškania.

13C/83/2012

-5-

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom vo výške 16,5 eura podľa položky 2 a sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)