

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/265/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712218457
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712218457.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudcom JUDr. Milanom Mitterpákom, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému W. D., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, o zaplatenie 258,58 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 258,58 € a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 96,- € a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.608,61 EUR s príslušenstvom a trovy konania. V návrhu uviedol, že účastníci uzavreli štyri zmluvy o vypožičaní štyroch kusov SIM kariet na štyri účastnícke telefónne čísla, s tým, že v rámci dodatkom k týmto zmluvám žalobca odpredal žalovanému tri mobilné telefóny za zvýhodnenú kúpnu cenu. Žalobcovi uvedeným konaním zo strany žalovaného vznikla pohľadávka z dôvodu neuhradených služieb vo výške 280,85.- € a z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.327,86€.

Podaním zo dňa 24.7.2012 žalobca vzal žalobu v časti istiny vo výške 1.608,61.- € späť, s tým, že žiadal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 13.8.2010 do 15.5.2012 vo výške 258,58.- €.

Okresný súd Michalovce uznesením sp.zn. 7C/4/2012 zo dňa 20.9.2012 konanie o zaplatenie sumy 1.608,61.- € zastavil a nárok žalobcu voči žalovanému o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 258,58.- € vylúčil na samostatné konanie.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník, nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

V zmysle článku 17, bod 17.5 Všeobecných podmienok sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi žalovanou a žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy, a ak tieto nie sú upravené v citovanom zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli štyri zmluvy a na základe ktorých žalobca vypožičal štyri kusy SIM kariet s pridelením štyroch účastníckych telefónnych čísiel. V rámci dodatkov k trom zmluvám žalobca odpredal žalovanému tri mobilné telefóny za zvýhodnenú kúpnu cenu. Keďže žalovaný v priebehu konania zaplatil žalobcovi žalobcom žalovanú sumu z uvedeného dôvodu súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby konanie o zaplatenie sumy 1.608,61.- € zastavil a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z uvedenej sumy vo výške 9 % ročne za obdobie od 13.8.2010 do 15.5.2012 v sume 258,58.- €. Žalovaný zaplatil žalobcovi žalovanú dlžnú sumu, čím uznal nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy a preto súd z uvedeného dôvodu rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a prihliadajúc na skutočnosť, že žalovaný dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s peňažným plnením, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému aj ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 13.8.2010 do 15.5.2010 do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 96.- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.