

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9P/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203172
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5412203172.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Hartelovou, vo veci starostlivosti súdu o opatrovanca F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov, F. č. XXX, K., zastúpeného opatrovníkom Domovom sociálnych služieb a zariadením pre seniorov, so sídlom Medvedzie č. 136, Tvrdošín, IČO: 00 632 783, v tomto konaní zastúpený osobitným opatrovníkom Mestom Tvrdošín, Trojičné námestie 185/2, Tvrdošín, v konaní o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dedičskú dohodu, ktorú v mene opatrovanca F. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavrel dňa XX.XX.XXXX jeho opatrovník Domov Sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Tvrdošín, Medvedzie č. XXX, v zastúpení P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X. XX, v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14D/65/2012, Dnot 96/2012 na Notárskom úrade v Žiline u notárky JUDr. Ľudmily Chodelkovej, po poručiteľke P. K., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. - V., K J. XXX/XX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Dňa 13.07.2012 bol Okresnému súdu Dolný Kubín doručený podnet poverenej notárky JUDr. Ľudmily Chodelkovej na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu opatrovníka v dedičskej veci po poručiteľke P. K., rod. V., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. - V., K J. XXX/XX, v ktorom opatrovník nesvojprávneho dediča F. K., nar. XX.XX.XXXX, L. sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov F. XXX, K., zastúpený na základe plnomocenstva P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X., za nesvojprávneho dediča uzatvoril dohodu o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej nadobúdateľkou celého dedičstva je dcéra poručiteľky L. F., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - V., K J. XXX/XX, ktorá bude povinná zložiť pre nesvojprávneho dediča F. K., nar. XX.XX.XXXX, na jeho vkladnú knižku založenú v Slovenskej sporiteľni a.s. výplatok vo výške XX,XX €.

Dňa 30.07.2012 bola daná vec postúpená Okresným súdom Dolný Kubín z dôvodu miestnej príslušnosti Okresnému súdu Námestovo.

Uznesením č.k. 9P/72/2012-13 zo dňa 11.10.2012 súd podľa § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) začal konanie o schválenie dedičskej dohody v danej veci.

Z procesného hľadiska súd vo veci konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Účastníci konania - opatrovník nesvojprávneho F. K. L. sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov, K., a kolízny opatrovník nesvojprávneho F. K., po poučení podľa § 115a ods. 1 O.s.p. písomne súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania (č.l. 17, 19), preto súd podľa § 115a ods. 1 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keď takýto postup zároveň nebol v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. súd na úradnej tabuli súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v danej veci dňa 23.01.2013 (č.l. 20) bolo v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 16.01.2013 a zvesené dňa 23.01.2013. Z uvedeného je zrejmé, že 5-dňová lehota v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. bola dodržaná.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu ako aj pripojenými spismi Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/102/2011 a dedičským spisom Okresného súdu Žilina sp. zn. 14D/65/2012, Dnot 96/2012.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. P/55/1994 zo dňa 06.10.1995 bol nesvojprávny F. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu uznesením H. súdu L. A. sp. zn. 6Nc/656/1992 zo dňa 02.07.1992, ustanovený za opatrovníka Ústav sociálnej starostlivosti pre mládež a dospelých Tvrdošín (teraz Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Tvrdošín).

Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 14D/65/2012 zo dňa 21.03.2012 podľa § 175a ods. 2 O.s.p. začal konanie v dedičskej veci po poručiťovi - P. K., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K J. XXX/XX, I. - V., zomr. dňa XX.XX.XXXX a následne na vykonanie úkonov vo veci prejednaní dedičstva poveril ako súdneho komisára notárku P. K., I.. Z dedičského spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 14D/65/2012, Dnot 96/2012 súd zistil, že po poručiťke P. K. sú zákonnými dedičmi v I. dedičskej skupine jej deti L. F., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, K J. XXX/XX, I. - V., P. K., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX, T. P., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX, každý z nich v ? a vnuci F. F., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, P. 8, I. a F. K., nar. XX.XX.XXXX, Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov, Medvedzie 136, Tvrdošín, ako právni nástupcovia po neb. synovi poručiťky F. K., zomr. dňa XX.XX.XXXX, každý z nich v X/X. Dedičia dedičstvo neodmietli.

Z dedičského spisu ďalej vyplýva, že všeobecná hodnota majetku ako aj čistá hodnota dedičstva predstavuje sumu 450,- €, z ktorej 1/8-ina predstavuje sumu 56,25 €.

Z dedičského spisu taktiež vyplýva, že opatrovník nesvojprávneho F. K., nar. XX.XX.XXXX, Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov F. XXX, K., zastúpený na základe plnomocenstva P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X. XX., dňa XX.XX.XXXX uzavrel v mene opatrovanca dedičskú dohodu, na základe ktorej nadobudne celé dedičstvo po poručiťke P. K., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, dcéra poručiťky L. F., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, s povinnosťou zložiť pre nesvojprávneho dediča F. K., nar. XX.XX.XXXX, výplatok vo výške XX,XX €, na vkladnú knižku nesvojprávneho dediča založenú v Slovenskej sporiteľni a.s.

Podľa § 192 ods. 1, § 193 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. Ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z ustanovenia § 179 O.s.p. v spojení s § 193 O.s.p. vyplýva, že ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil za osobu pozbavenú spôsobilosti jeho opatrovník potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme opatrovanca.

Preskúmaním dedičskej dohody, ktorú v mene nesvojprávneho F. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavrel dňa XX.XX.XXXX jeho opatrovník Domov Sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov, K., v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14D/65/2012, Dnot 96/2012, súd zistil, že nesvojprávny dedič nadobudne dedičský podiel po poručiteľke v súlade s ustanovením § 473 ods. 1, § 482 Občianskeho zákonníka, preto predmetnú dedičskú dohodu schválil, keď schválenie tohto právneho úkonu je v záujme opatrovanca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).