

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201448
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Horváth
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312201448.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom AK Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., H. XX/XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom AK Košice, Stará Baštová 2, o zaplatenie 2605,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 217,74 Eur v lehote troch od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,25 Eur v lehote troch od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2012 domáhal voči odporkyni zaplatenia 2605,74 Eur s príslušenstvom.

Dňa 28.03.2012 Okresný súd Brezno vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 2Ro/91/2012, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie 2605,74 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Dňa 31.05.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 25.05.2012, ktorým navrhovateľ zoberal svoj návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 3C/46/2012-43 zo dňa 21.06.2012 zrušil vydaný platobný rozkaz, konanie zastavil, rozhodol o trovách konania a vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok. Proti výroku uznesenia, ktorým súd nepriznal žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania, podal odvolanie vedľajší účastník konania na strane odporcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/302/2012-71 zo dňa 19.09.2012 uznesenie tunajšieho súdu vo výroku, ktorým žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu konania zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. je možné aplikovať len v tom prípade, ak nie sú dané dôvody na aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.. Prvostupňový súd má v ďalšom konaní posúdiť vec s poukazom na § 146 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vedľajšieho účastníka zastupoval advokát - advokátska kancelária na základe plnomocenstva. Je nesporné, že každý sa môže dať zastúpiť advokátom (§ 25 ods. 1 O.s.p.), teda aj vedľajší účastník, s čím sú spojené pre účastníka trovy, pretože advokát (advokátska kancelária) má vždy právo na úhradu svojich primeraných a opodstatnených nákladov od účastníka, ktorého zastupuje. Potom pri rozhodovaní v sporovom konaní o náhrade trov konania medzi stranami, treba úspešnému účastníkovi priznať, aby mu protistrana nahradila trovy konania.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 217,74 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie veci vrátane prvej porady a vyjadrenie k žalobnému návrhu) ako aj trovy odvolacieho konania vo výške 58,25 Eur, pričom žiadal, aby súd zaviazal navrhovateľa na náhradu týchto trov. Súd v zmysle vyššie citovaného § 146 ods. 2 O.s.p. v prvom rade skúmal, či nedošlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania na základe správania odporcu. Súd pritom zistil, že odporca a rovnako ani vedľajší účastník na strane odporcu v rozhodujúcom čase nekonali tak, aby bol navrhovateľ nútený vziať dôvodne podaný návrh späť. V tejto procesnej situácii, v zmysle názoru odvolacieho súdu, postupoval súd v súlade s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., nakoľko ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obo 183/92 zo dňa 27.10.1992). V zmysle citovaného § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodoval súd aj o trovách odvolacieho konania, pričom zistil, že odvolateľ - vedľajší účastník na strane odporcu bol v konaní úspešný.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6 639,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,
- e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona.

Podľa § 15 písm. a) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia, ktoré je mu povinný zaplatiť navrhovateľ vo výške 217,74 Eur za 2 úkony právnej služby po 101,24 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k návrhu na začatie konania 01.06.2012 a za 2 režijné paušály po 7,63 Eur. Výšku tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby súd vypočítal zo sumy, ktorú mal byť odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi, teda zo sumy 2605,74 Eur - základná sadzba tarifnej odmeny 41,49 Eur + (6 x 9,96 Eur) = 101,24 Eur.

Súd podľa § 224 ods. 3 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p., § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. e), § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní, ktoré je mu povinný zaplatiť navrhovateľ vo výške 58,25 Eur za 1 úkon právnej služby po 50,62 Eur - odvolanie zo dňa 17.07.2012 a za 1 režijný paušál vo výške 7,63 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.