

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/162/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212205262
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212205262.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov, samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zast. JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanému M. Ž., D.. X.X.XXXX, N. F. XXX, XXX XX N., o zaplatenie 475,41 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 143,47 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.10.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 6.7.2012 si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 475,41 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 6.7.2010 do zaplatenia a to titulom neuhradenia faktúr za poskytnuté služby zo strany žalobcu a zmluvnej pokuty 331,94 Eur z dodatku k zmluve o pripojení. Alternatívne sa domáhal priznania nároku na náhradu škody, ktorú vyčíslil sumou 241,72 Eur s poukazom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť dodržania 24 mesačného využívania služieb, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na mobilný telefón vo výške 192,16 Eur. Zvyšok žalovanej sumy predstavuje ušlý zisk v dôsledku výpadku tržieb za nedodržanie dojednanej doby viazanosti, ktorý vyčíslil na sumu 49,56 Eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX s dodatkom, Cenníkom mobilných telefónov, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T - mobile Slovensko a.s., faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a zistil tento skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T - mobile Slovensko a žalovaný uzavreli dňa 22.11.2007 zmluvu o pripojení pod č. XXXXXXXX, ku ktorej bol uzavretý aj dodatok, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb, v rámci ktorého jej bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky Sony Ericsson K550i za 0,03 Eur, ktorého hodnota bola 192,19 Eur. Uvedeným dodatkom sa žalovaný zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur. Žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby a preto žalobca od prvej zmluvy odstúpil dňa 13.10.2009.

Predmetom konania je nárok žalobcu majúci pôvod v zmluve o pripojení a jej dodatku, ktorú uzatvoril jeho právny predchodca so žalovanou ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone,

a v zákone č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú (§ 52 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 5.7.2009 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 47,60 € za dodané služby.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 5.8.2009 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 27,76 € za dodané služby.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 5.9.2009 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 66,45 € za dodané služby.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 5.9.2009 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 1,66 € za dodané služby.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 5.7.2010 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval zmluvnú pokutu v sume 331,94 €.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 15.5.2009 do 14.9.2009 v sume 143,47 eura. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplatenia istiny v časti 143,47 € žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky

súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Krajský súd v Prešove v obdobných právnych veciach, rozsudkom zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudkom zo dňa 23.5.2012, sp. zn. 3Co/26/2012, rozsudkom zo dňa 21.6.2012, sp. zn. 7Co/36/2012 opakovane rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení uplatňovanej v tomto konaní žalobcom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca žalobcu s poukazom na § 53a, ods. 1 OZ je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti vo zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať žalobcovi. Preto aj z toho dôvodu nebolo možné uplatnenému nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s poskytnúť právnu ochranu a preto v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Keďže plnenie z primárneho petitu v časti týkajúcej sa nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty z hore uvedených dôvodov nie je možné, súd sa zaoberal eventuálnym petitom, ktorý si žalobca uplatnil v žalobnom návrhu a to ako nárok na náhradu škody vo výške 241,72 Eur za priamu škodu vo výške poskytnutej zľavy za mobilný telefón a ušlý zisk, ktorý mu vznikol v dôsledku nedodržania paušálnych poplatkov počas doby viazanosti.

Podľa § 420, ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442, ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa 48, ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Pre uplatnenie nároku na náhradu škody je nevyhnutné, aby boli splnené všetky predpoklady zodpovednosti za škodu. Žalobca musí preukázať protiprávne konanie žalovaného, existenciu škody, príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a protiprávnym konaním žalovaného (kauzálny nexus). Pre posúdenie vzniku zodpovednosti za škodu má zásadný význam otázka, v čom konkrétne spočíva škoda, za ktorú sa požaduje náhrada. Práve medzi konkrétnou ujmom poškodeného a konkrétnym konaním škodcu sa zisťuje príčinná súvislosť. Súd napriek skutočnosti, že žalobca predal žalovanému mobilný telefón v Dodatku k zmluve o pripojení, tento vzťah posúdil ako samostatné uzatvorenie kúpnej zmluvy o predaji mobilného telefónu, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu. Takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a nie je porušená žiadna povinnosť zo strany žalovaného ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Preto nárok žalobcu na náhradu priamej škody vo výške 192,16 Eur spočívajúcej v zľave na mobilný telefón je neopodstatnený. Čo sa týka nároku na náhradu škody spočívajúcu v ušlom zisku v sume 49,56 Eur spôsobenom výpadkom tržieb za tri mesiace po 16,52 Eur, k tomuto súd udáva, že žalobca od zmluvy odstúpil 13.10.2009. Odstúpením od zmluvy sa táto od začiatku (ex tunc) zrušuje. Preto žalobca nemôže dôvodne požadovať náhradu ušlého zisku z takto zrušených zmlúv. Na dôvažok súd udáva, že žalobca vo svojom žalobnom návrhu síce tvrdí, že žalovaný mal využívať služby ešte 3 mesiace, ale tieto tvrdenia ničím nepreukázal. Z dôkazov predložených súdu nevyplýva, kedy žalovaný prestal služby žalobcu využívať a taktiež žalobca súdu hodnoverne nepreukázal, že suma 16,52 Eur mesačne zodpovedá ušlému zisku (že sa jedná o sumu zodpovedajúcu výlučne rozmnoženiu jeho majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom chode vecí bez prihliadnutia na náklady, ktoré by žalobca musel v súvislosti s poskytovaním telekomunikačných služieb žalovanému vynaložiť). Z uverených dôvodov súd žalobu v časti o náhradu škody zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože žalovanému, ktorý mal v konaní prevažujúci úspech žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).