

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/166/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010219
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612010219.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Ing. Júliusa Podobu a Ing. Jozefa Baránika v trestnej veci obžalovaného V. O., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.01.2013, takto

rozhodol:

V. O., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., Y. XXX/X, t.č. ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že:

dňa 12.09.2011 v čase od 12,30 hod. do 12,45 hod. spolu s obvineným W. N., vylúčeným na samostatné konanie, prišli v obci Z. k rodinnému domu s popisným číslom XXX, kde si otvorili neuzamknutú bráničku, vošli na pozemok rodinného domu, prišli k uzamknutým vchodovým dverám do domu, ktoré V. O. rukami vytlačil, následne obaja obvinení vošli do domu, kde z miestnosti garáže odcudzili karbobrúsku zn. Black and Decker červenočiernej farby v originálnom plastovom kufríku čiernej farby s červenou rúčkou, vŕtačku zn. Power Force 1100W modročiernej farby, predlžovací kábel bielej farby v dĺžke 20m, následne zo spálne odcudzili DVD prehrávač zn. Toshiba čiernej farby, satelitný prijímač zn. Homecast typ S3000 CR striebornej farby, autonabíjačku zn. Einhel modrej farby, DVD recorder zn. Panasonic DMR-E50 striebornej farby, čím poškodenému V. Z., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 124,- €, následne obvinený W. N., vylúčený na samostatné konanie, kopol nohou do dverí na detskej izbe, ktoré sa rozlomili a z detskej izby následne odcudzili videoprehrávač zn. JVC striebornej farby, 2ks monterkových sád s nápisom Velux červenošedej farby, 1ks monterkové nohavice s nápisom Velux červenošedej farby, 1ks monterkové nohavice tmavomodrej farby bez nápisu, univerzálny statív k fotoaparátom a videokamerám zn. Velbron CX-440 aj s krabicou, analógový digitálny konvertor zn. Canopus ADVC100 čiernej farby a tigrovanú deku, čím poškodenému V. Z., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 145,- €,

teda:

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval,

čím spáchal:

- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov,
- prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený obžalovanému V. O. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/119/2012-81 zo dňa 17.07.2012, právoplatným dňa 17.07.2012, vo výmere 72 (sedemdesiatdva) mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal na tunajší súd dňa 07.09.2012 pod č. k. Pv 413/11-33 obžalobu na V. O. (ďalej len obžalovaný) pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok, preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a poškodených v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku toto vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, nakoľko je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí a domovej slobody, keď si spoločným konaním s inou osobou prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním a súčasne spoločným konaním s inou osobou neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval.

V jeho konaní ide o priamy úmysel (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 3T 179/2012-79 zo dňa 26.10.2012, právoplatným dňa 26.10.2012, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, pričom súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladal trest uložený obžalovanému V. O. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/119/2012 zo dňa 17.07.2012, právoplatným dňa 17.07.2012, vo výmere 72 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie Ministerstva vnútra SR bol obžalovaný 2 krát postihnutý za spáchanie priestupku. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, na Mestskom úrade Partizánske nemá riešené žiadne spory, v evidencii priestupkov Mesta Partizánske sa nenachádza.

Súd pri úvahách o ukladaní trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), keď trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri ukladaní trestu prichádzalo u obžalovaného do úvahy použitie ustanovení Tr. zákona o súhrnnom treste podľa § 42 Tr. zákona a zásad uvedených v § 41 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil skôr, ako bol Okresným súdom Partizánske vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/119/2012 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Vzhľadom na to, že obžalovaný V. O. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/119/2012-81 zo dňa 17.07.2012, právoplatným dňa

17.07.2012, uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 7, § 39 ods. 4 Tr. zákona mu bol uložený súhrnný trest vo výmere 72 (sedemdesiatdva) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súd dospel k názoru, že na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a možno považovať za dostatočný trest, ktorý bol obžalovanému uložený predmetným rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/119/2012-81 zo dňa 17.07.2012, právoplatným dňa 17.07.2012, a preto podľa § 44 Tr. zákona upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu.

V adhéznom konaní si poškodení V. Z. st. a V. Z. ml. nárok na náhradu škody neuplatňovali, preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.