

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5P/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813200778  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813200778.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v opatrovníckej veci maloletej R. L., V.. XX. XX. XXXX, na návrh otca R. L., P. L. P. XXX, za účasti matky D. L., P. L. T. XX, o zverenie do osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

Otec podaným návrhom žiadal, aby súd maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti.

Súd zistil, že otec už podal takýto návrh a konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/171/2012.

V zmysle ust. § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle ust. § 83 O. s. p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V zmysle ust. § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Súd v zmysle citovaných ustanovení konanie vo veci zastavil, pretože v tej istej veci už prebieha konanie.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.