

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/200/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206716
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212206716.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci navrhovateľa O. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. T., J. XX, proti odporkyni L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. Ď., W., o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľa počínajúc dňom 01. 11. 2012 výživným vo výške 25 Eur mesačne. Výživné je splatné k rukám navrhovateľa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok výživného za čas od 01. 11. 2012 do 23. 01. 2013 v čiastke 50 Eur sa odporkyni p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 10 Eur splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom január 2013 pod stratou výhody splátok.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. účtu: 7000162079/8180 vedený v Š. G. E. J. a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je určenie manželského výživného podľa ustanovenia § 71 Zákona o rodine. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 02. 11. 2012 č. k. 7P/200/2012-7 uložil odporkyni, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil odporkyňu o tom, že ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. a to bez nariadenia pojednávania. Uznesenie súdu bolo odporkyni doručené 15. 02. 2012, pričom odporkyňa sa k veci v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, preto potom súd rozhodol o návrhu navrhovateľa bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p..

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mala v konaní plný úspech, v spojení s konaním mu však trovy nevznikli, preto potom súd vyslovil, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

O povinnosti odporkyne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov,

pričom v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov a to položky 8a, výška poplatku je 16,50 Eur, ktorú sumu je potom odporkyňa povinná zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania a výroku týkajúceho sa zaplataenia súdneho poplatku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.