

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/218/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204199
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5813204199.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcov: 1/ R. N., bývajúcej v D., S. S. XXX/XX a 2/ S. N., bývajúceho v D., S. S. XXX/XX, zastúpených advokátkou JUDr. Michaelou Pagáčikovou, Advokátska kancelária so sídlom v M. E., Q. XXXX, proti žalovaným 1/ C. V., bývajúcemu v D. XXX, 2/ Z. X., bývajúcej v K., Q. XXX/X, 3/ F. V., bývajúcemu v R., K. XXX, 4/ A. V., bývajúcemu v D. XXX, 5/ U. E., bývajúcemu v D. XXX, 6/ N. A., bývajúcemu v D., F. XXX/XX, 7/ A. A., bývajúcemu v D. T. XX/XX, 8/ N. N., bývajúcemu v D. XXX, 9/ G. M., bývajúcej v D. U. XXX/X, XX/ Z. U., bývajúcej v D. XXX, 11a/ R. E., bývajúcemu v T. H. D., D. XXX/XX, 11b/ Z. E., bývajúcemu v S. XXX, 11c/ Z. E., bývajúcej v F. XXX, F. -R., 11d/ P. A. E., bývajúcemu v D. H. D., S. XXX/XX, 11e/ A. E., bývajúcemu v F. - R. XXX, 11f/ Z. E., bývajúcemu v S., B. XXXX/XX, 11g/ P. E., bývajúcej v M. R. XXX, 11h/ S. E., bývajúcemu v F. -R., R. XX (ako právni nástupcovia po pôvodne žalovanej v 11/ R. E., zomrelej XX. U. XXXX), 12/ M. D., bývajúcej vo N., Q. XXX, 13a/ Z. E., bývajúcemu v N., L. XXX/XXB, (ako právny nástupca po pôvodne žalovanej 13/ S. E., zomrelej X. Z. XXXX), 14/ R. Q., bývajúcemu v D. XXX, 15/ P. Z., bývajúcej v D. XXX/XX, 16/ P. A. V., bývajúcemu v D., K. XXX/XX, žalovaní 1/ až 10/, 12/, 14 až 16/ zastúpení Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom v T., E. P. XXX, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o oprave druhého výroku a odôvodnenia rozsudku 9Co/218/2019-375 z 30. apríla 2020, takto

rozhodol:

A. Druhý výrok rozsudku Krajského súdu v Žiline 9Co/218/2019 - 375 z 30. apríla 2020, ktorým : „Rozsudok súdu prvej inštancie v časti, v ktorej žalobu žalobcov proti žalovaným 8/, 11a/ - 11h/ zamietol, vrátane nadväzujúceho výroku o nároku na náhradu trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie“ má správne znieť:

„Rozsudok súdu prvej inštancie v časti, v ktorej žalobu žalobcov proti žalovaným 8/, 11a/ - 11h/, 16/ zamietol, vrátane nadväzujúceho výroku o nároku na náhradu trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie“.

B. Odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline 9Co/218/2019-375 z 30. apríla 2020, v odseku 9., veta druhá: „Krajský súd pritom zdôrazňuje, že predkupné právo je vecné právo (druhá časť, prvá hlava Občianskeho zákonníka), ktoré prechádza na nového vlastníka 7475 o výmere 21 m2 o veľkosti 15/216-ín previedol na žalovaného 16/ bez toho, aby im ho ponúkol na odkúpenie a ako vecné právo pôsobí aj na právnych nástupcov žalovanej 11/.“ má správne znieť:

„Krajský súd pritom zdôrazňuje, že predkupné právo je vecné právo (druhá časť, prvá hlava Občianskeho zákonníka), ktoré prechádza na nového vlastníka spoluvlastníckeho podielu, t. j. aj na žalobcov, na ktorých svoj spoluvlastnícky podiel previedli v priebehu sporu manželia E., ktorých predkupné právo bolo porušené zo strany žalovaného 8/ tým, že svoj spoluvlastnícky podiel na LV č. XXXX k EKN parc. č. 7475 o výmere 21 m2 o veľkosti 15/216-ín previedol na žalovaného 16/ bez toho, aby im ho ponúkol na odkúpenie a ako vecné právo pôsobí aj na právnych nástupcov žalovanej 11/.“

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 9Co/218/2019-375 z 30. apríla 2020 krajský súd na základe odvolania žalobcov rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 3C/40/2013-334 z 31.01.2019 v časti, v ktorej žalobu žalobcov proti žalovaným 1/ - 7/, 9/, 10/, 12/ - 15/ zamietol vrátane nadväzujúceho výroku o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. V časti, v ktorej žalobu žalobcov proti žalovaným 8/, 11a/ - 11h/ zamietol, vrátane nadväzujúceho výroku o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Krajský súd konštatoval, že súd prvej inštancie v časti, v ktorej jeho rozhodnutie potvrdil, v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal potrebné dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, v ktorom smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP). Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia v uvedenej časti a k odvolacím námietkam žalobcov krajský súd doplnil, že listina z 12.10.2012 obsahuje viacero samostatných kúpnych zmlúv, ktorými spoluvlastníci predávaných nehnuteľností, t. j. žalovaní 1/ - 15/ (resp. ich právni predchodcovia) previedli svoje spoluvlastnícke podiely na žalovaného 16/, pričom žalobcovia boli ako spoluvlastníci zapísaní len na jednom liste vlastníctva LV č. XXXX k CKN parc. č. 243/108, orná pôda o výmere 20 m2 spolu so žalovanou 11/, ktorá svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 19/1152-ín ako predávajúca previedla na žalovaného 16/ bez toho, aby im ho ponúkla na odkúpenie, čím porušila vo vzťahu k nim ich predkupné právo a vo vzťahu k nej a žalovanému 16/ boli aktívne vecne legitimovaní na podanie žaloby ako pasívne vecne legitimovaným nerozlučným spoločníkom (§ 77 ods. 1 CSP). Preto správne súd prvej inštancie žalobu žalobcov proti žalovaným 1/-7/, 9/,10/,12-15/ zamietol, z ktorého dôvodu krajský súd v tejto časti jeho rozsudok vrátane naň nadväzujúceho výroku o nároku na náhradu trov konania ako vecne správny potvrdil. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalovaným 1/-7/, 9/, 10/, 12/-15/ ako v ňom plne úspešným ho priznal proti žalobcom v plnom rozsahu.

3. Ďalej krajský súd konštatoval, že podľa ust. § 137 písm. d/ CSP žalobou možno požadovať aj, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu, pričom uvedené ustanovenie sa vzťahuje aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP (§ 470 ods. 1 CSP) a za právne skutočnosti sa považujú právne úkony, t. j. zmluvy (§ 2 ods. 1 OZ).

4. Vzhľadom na uvedené mal za to, že neobstojí konštatovanie súdu prvej inštancie, že na strane žalobcov neexistuje naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnych zmlúv vo vzťahu k žalovanému 8/ a žalovanej 11/, resp. jej právnym nástupcom, keďže tento sa nepožaduje, lebo možnosť domáhať sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy vyplýva priamo z ust. § 40a OZ v spojení s ust. § 140 OZ. Ďalej zdôraznil, že predkupné právo je vecné právo (druhá časť, prvá hlava Občianskeho zákonníka), ktoré prechádza na nového vlastníka spoluvlastníckeho podielu, t. j. aj na žalobcov, na ktorých svoj spoluvlastnícky podiel previedli v priebehu sporu manželia E., ktorých predkupné právo bolo porušené zo strany žalovaného 8/ tým, že svoj spoluvlastnícky podiel na LV č. XXXX k EKN parc. č. 7475 o výmere 21 m2 o veľkosti 15/216-ín previedol na žalovaného 16/ bez toho, aby im ho ponúkol na odkúpenie a ako vecné právo pôsobí aj na právnych nástupcov žalovanej 11/.

5. Podľa ust. § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Vychádzajúc z uvedeného zákonného ustanovenia ako aj uvedeného odôvodnenia rozsudku jednoznačne vyplýva, že v jeho druhom výroku došlo opomenutím žalovaného 16/ k zrejmej nesprávnosti, vzhľadom na rozpor medzi obsahom vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia chcel prejavíť, a ktorej obsah je bezpečne poznateľný z dôvodov rozhodnutia a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavu tejto vôle, v dôsledku čoho krajský súd o oprave druhého výroku svojho rozhodnutia rozhodol tak ako je uvedené vo výroku A. tohto uznesenia.

7. Vychádzajúc z uvedeného zákonného ustanovenia ako aj odôvodnenia rozsudku vyplýva, že pri vyhotovovaní rozsudku došlo k zrejmej chybe pri písaní v ods. 9. veta druhá, v dôsledku čoho krajský súd o jeho oprave rozhodol tak ako je uvedené vo výroku B. tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie ani dovolanie nie je prípustné.