

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/88/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212204286
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212204286.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s., IČO: 35 717 769, Staré Grunty 7, Bratislava, zast.: JUDr. Alanom Strelákom, advokát, Na vříšku 12, Bratislava proti odporcovi: N. I., B.. XX.XX.XXXX, W. XXX/XX, P. T. o zaplatenie 822 eur s príslušenstvom, zmluvnej pokuty a paušálnej náhrady nákladov takto

r o z h o d o l :

Konanie v časti paušálnej náhrady nákladov z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 594 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 594 eur od 29.04.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 35,50 eur a trovy právneho zastúpenia právnomu zástupcovi navrhovateľa vo výške 102 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.03.2012 s doplnkom zo dňa 31.05.2012 domáha súdnou cestou zaplatenia 822 eur s príslušenstvom odporcom, zmluvnej pokuty a zmluvnej paušálnej náhrady nákladov titulom plnenia zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.11.2010.

Keďže čo do paušálnej náhrady nákladov vzal navrhovateľ návrh dňa 31.05.2012 späť, bolo v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p. v tejto časti konanie zastavené.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 14.01.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 14.01.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom, vyhodnotil pripojenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o zosplatnení záväzku, splátkový kalendár a zistil tento skutkový stav veci:

sp. zn.: 11C/88/2012

Podľa navrhovateľa odporca ako občan a spotrebiteľ dlhuje navrhovateľovi ako veriteľovi sumu 822 eur s príslušenstvom ako sumu nevráteného spotrebiteľského úveru a zmluvnú pokutu 19,80 eur za každý mesiac omeškania od apríla 2011 do zaplatenia resp. maxima prípustnej výšky.

Odporca z poskytnutého spotrebiteľského úveru vo výške 600 eur s cenou úveru 228 eur navrhovateľovi vrátil sumu 6 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

sp. zn.: 11C/88/2012

- 3 -

V zmysle formulárovej úverovej zmluvy zo dňa 17.11.2010 poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 600 eur, odporca mal vrátiť sumu 828 eur v 3-och prvých mesačných splátkach po 3 eurá. V 10-ich mesačných splátkach vo výške 81,90 eur. Táto zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonom predpísanú náležitosť o dobe trvania zmluvy a o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského

úveru. Napriek tomu, že tento údaj možno z celého obsahu zmluvy a obchodných podmienok (článok 2) vyvodiť, zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 9 ods. 2 písm. f/ výslovne takúto náležitosť vyžaduje. Ak teda v zmluve chýba, považuje sa poskytnutý úver z zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ za bezúročný a bez poplatkov. Súd je toho názoru, že význam § 9 ods. 2 písm. f/ spočíva vo vedomosti spotrebiteľa o hraničnom termíne dokedy musí úver uhradiť (to je doba trvania zmluvy) už pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tak posúdiť, či je vôbec spôsobilý v takomto časovom horizonte úver splatiť. Právny úkon - spotrebiteľská zmluva tak v opísanej časti vykazuje vadnosť, ktorú zákon o spotrebiteľských úveroch postihuje právnym následkom, ktorým je bezúročnosť poskytnutého úveru a ten je bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/).

Obdobne treba navrhovateľovi vytknúť zaradenie údajov o RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j/) medzi Obchodné podmienky (čl. 1). Údaj o RPMN je podstatnou náležitosťou zmluvy, bez je úver bezúročný a bez poplatkov. Význam § 9 ods. 2 písm. j/ spočíva v uľahčení spotrebiteľa v spotrebiteľskom úvere (rovnako ako zákazník v obchode porovnáva jednotkové ceny tovarov rôznej hmotnosti v kilogramu). Spotrebiteľská zmluva tak vykazuje ďalší znak jej viazanosti s právnym následkom v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/.

Je na veriteľovi (navrhovateľovi) aby konal s odbornou starostlivosťou (§ 11 ods. 2, § 7 ods. 1). Súd je presvedčený, že tak nepostupoval, mal si preveriť aspoň príjem spotrebiteľa (s tým súvisí jeho schopnosť splácať úver) a jeho účel. Napokon sám sa potrestal, keď mu spotrebiteľ uhradil len 6 eur, ani sa nepokúsil uhradiť čo len splátky v dohodnutej výške, po troch eurách počas prvých troch mesiacoch, teda zjavne poskytnutú čiastku 600 eur minul behom dvoch mesiacov. Požiadavka odbornej starostlivosti nie je až tak rigorózna, ak uvážime, že spotrebiteľské zmluvy za navrhovateľov uzatvárajú finanční agenti (FA) znalí miestnych pomerov (v tomto prípade FA, Veľký Meder).

Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 600-6 = 594 eur spolu s úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ.

Súd tak uzatvára, že navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 600 eur, odporca uhradil 6 eur. V tomto prípade ide o úver bez úrokov a poplatkov.

Vo veci mal úspech navrhovateľ v 72 %. Súd mu v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh 6 % z úspešných 594 eur = 35,50 eur, z uplatnenej sumy trov právneho zastúpenia 141,79 eur je 72 % = 102 eur (72 % za 2 hl. úkony po 51,45 eur - príprava a prevzatie, podanie návrhu, 2 x 7,63 eur režijný paušál, DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sp. zn.: 11C/88/2012

- 4 -

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).