

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/339/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712201454
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712201454.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270 proti žalovanému G.. O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom U.. Ľ. Š., Q. X. Ú. E. X. F., o zaplatenie 403,52 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 166,33 eur s 9 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 23.07.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 71,58 eur s 9 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 23.07.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 403,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.07.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalovanému na základe uzatvorenej Zmluvy č. A3906920 zo dňa 22.09.2008 požičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a odpredal mu mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei E270 USB modem za kúpnu cenu 0,03 eur. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 22.03.2010 - 22.05.2010 v celkovej výške 71,58 eur a následkom neplnenia zmluvných povinností je žalovaný povinný zaplatiť i zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 08.07.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Zároveň si uplatňuje aj úrok z omeškania od 23.07.2010, t. j. odo dňa nasledujúcom po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku. Preto žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 71,58 eur titulom neuhradených služieb a sumy 331,94 eur titulom doplatenia zmluvnej pokuty.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 13Ro/73/2012-32 zo dňa 29.03.2012, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením č. k. 13Ro/73/2012-42 zo dňa 31.08.2012 súd v zmysle § 173 ods. 2 prvá veta O. s. p. platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Pretože pobyt žalovaného sa

súdu nepodarilo zistiť, podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie v osobe U.. Ľ. Š..

Podaním doručeným súdu dňa 03.12.2012 zoberal žalobca žalobu čiastočne späť v časti 166,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 166,33 eur od 23.07.2010 do zaplatenia z dôvodu, že ustanovenia Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom konaní rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Nesúhlasí s požiadavkou nepriznávať z titulu neplatnej zmluvnej podmienky ani časť paušalizovanej náhrady škody podľa výkladu o nemožnosti moderovať zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko nie je možné spravodlivo od neho požadovať vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej žalovaným. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by mu mohla vzniknúť tým, že si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť, t. j. povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná podmienka nebola dojednaná s úmyslom privodiť žalovanému nepríjemné podmienky zmluvy ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalobcu a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciovú cenu, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovaného siete. Preto žiada, aby mu súd okrem sumy za neuhradené služby vo výške 71,58 eur priznal aj nárok na zaplatenie sumy 165,60 eur, ktorú si uplatňuje do výšky škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. Škoda 165,60 eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Dňa 15.01.2013 žalobca predložil súdu potvrdenie o tom, že žalovaný dňa 05.09.2008 podpisoval nový dodatok k Zmluve o pripojení č. A3906920, ktorého predmetom bola kúpa zariadenia Huawei E270 USB modem za predajnú maloobchodnú cenu 165,64 eur s DPH.

Žalobca sa pojednávania vo veci nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 15.01.2013 a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného sa pojednávania vo veci nezúčastnil, aj keď mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčast' neospravedlnil. Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s prednesmi účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o pripojení č. A3906920 s Dodatkom, Prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, Všeobecných podmienok, faktúr a prehľadu úhrad, pokusu o pokonávku a potvrdenia zo dňa 11.01.2013 zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 22.09.2008 žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A3906920, v zmysle ktorej žalobca požičal žalovanému mikroprocesovú kartu SIM s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Využívaním služieb telefónnej siete žalobcu vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb za obdobie 3/2010 vo výške 33,15 eur, 4/2010 vo výške 34,48 eur a 5/2010 vo výške 3,95 eur, spolu vo výške 71,58 eur, ktoré žalovaný doposiaľ neuhradil. Neplnením zmluvných povinností vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 165,60 eur ako náhradu škody.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa článku 17 bod 17.5 Všeobecných podmienok žalobcu zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinnosti podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A3906920 účastník sa zaväzuje, že po dobu 36 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A3906920 je v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľady na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A3906920 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 120 ods. 1 prvá veta O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo, a všetky dôkazy i vzájomné súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie v časti zaplata sumy 166,33 eur s 9 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 23.07.2010 do zaplata zastavil, pretože zo strany žalobcu došlo k účinnému späťvzatiu žaloby v časti uplatnenej sumy istiny 166,33 eur s 9 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 23.07.2010 do zaplata a v prevyšujúcej časti má súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej atypickej zmluvy žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi za obdobie 22.03.2010 až 22.05.2010 v celkovej výške 71,58 eur neuhradil, na zaplata ktorej zaviazal žalovaného.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškani, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9 % p. a. z priznanej dlžnej sumy hovorného 71,58 eur od 23.07.2010 do zaplata (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovaného uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 22.07.2010 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania), na zaplata ktorých súd zaviazal žalovaného.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Po čiastočnom späťvzati žaloby bol žalobcom uplatnený nárok za neuhradené služby vo výške 71,58 eur a nárok na zaplata sumy 165,60 eur titulom náhrady škody.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalobe v časti o náhradu škody nemožno vyhovieť. Uplatnená výška škody 165,60 eur podľa žalobcu predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd je toho názoru, že tým, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby tzv. viazanosti nevznikla na strane žalobcu škoda tak ako bola uplatnená žalobcom predstavujúca rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Cena za mobilný telefón bola zmluvnými stranami dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení z 05.09.2008 vo výške 1,- eur. Výška ceny bola dohodnutá s podmienkou, že žalovaný zotrvá v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti i keď túto okolnosť žalobca predpokladal

vzhľadom na ostatné zmluvné dojednania. Pokiaľ cena bola dohodnutá zmluvnými stranami, nemožno za škodu na strane žalobcu považovať rozdiel medzi dohodnutou cenou a cenou dojednanou v iných zmluvných vzťahoch. Ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d) zavinenie. Škodou rozumieme ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. V danom prípade za škodu nemožno považovať zmenšenie majetku žalobcu v dôsledku dohody o cene za predaj mobilného telefónu, ktorú žalobca sám navrhol žalovanému. Vzhľadom na existenciu nedostatku predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu súd žalobu v časti o náhradu škody zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému ako účastníkovi, ktorý mal v konaní neúspech len v nepatrnej časti istiny a úroku z omeškania, v ktorej súd žalobe vyhovel, keď v časti konania žalobca zavinil zastavenie konania z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a zároveň mu ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.