

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312202865
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312202865.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne B. C., bytom A., B. C. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Jaroslavom Pargáčom, advokátom v Snine, Partizánska 1057 proti žalovaným 1. I. C., bytom G. C. X, 2. Q. K., bytom K. XX, 3. E. O., bytom K. XX, 4. M. I., bytom K. XX, 5. A. Z., bytom E. XX, 6. Q. M., bytom K. XXX, 7. K. A., bytom O. XX, 8. I. P., bytom E. XXX, 9. Q. Z., XX. M. M., 11. O. C., žalovaní v 9. - 11. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova 36, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 19. 10. 2012, č. k. 15C 13/2012-28 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovaným v 2. - 6. rade každému z nich po 15 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 147a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku s tým, že v prebiehajúcom konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na pojednávanie nariadené na deň 05. 10. 2012 sa nedostavila žalobkyňa a ani jej právny zástupca, ktorý svoju neúčasť dostatočným spôsobom neospravedlnili, t. j. minimálne tri dni pred termínom pojednávania. Pretože žalobkyňa sa neospravedlnila vôbec a jej právny zástupca len deň pred pojednávaním, vzniklo účastníkom na strane žalovaných, ktorí sa pojednávania zúčastnili „právo žiadať od protistrany sumu 15 Eur v zmysle ust. § 147a ods. 1 O. s. p.. Žalovaní svoje práva v zákonnej lehote (§ 147a ods. 5 O. s. p.) uplatnili, a preto súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovaným v 2. - 6. rade každému z nich sankciu 15 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že predvolanie na pojednávanie vytýčené na deň 05. 10. 2012 bolo jej a právnemu zástupcovi doručené v ten istý deň, t. j. 01. 10. 2012. Napriek tejto skutočnosti právny zástupca zaslal súdu ospravedlnenie hneď nasledujúci deň, t. j. 02. 10. 2012 a telefonicky o tom informoval svoju mandantku (žalobkyňu), ktorá bola odcestovaná a nemala reálnu možnosť zaslať súdu písomné ospravedlnenie. Aj v prípade, ak by tak urobila a bez zbytočného odkladu nasledujúci deň ospravedlnenie súdu zaslala, bolo by podobne, ako ospravedlnenie jej právneho zástupcu doručené súdu až deň pred pojednávaním. Zároveň predložila do spisu fotokópiu doručeníek a poštového podacieho lístka, z ktorého vyplýva, že právny zástupca žalobkyne žiadosť o odročenie pojednávania zaslal na súd listom podaným na pošte Snina 1 dňa 02. 10. 2012 (č. I. 44 spisu). Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.)

vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a zistil, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

Ust. § 147a O. s. p. bolo zavedené do Občianskeho súdneho poriadku s účinnosťou od 01. 01. 2012 novelou (zákonom č. 388/2011 Z. z.). V tomto ustanovení zákonodarca zavádza sankčný mechanizmus, ktorý má účastníkov a ich zástupcov odradiť od úmyselného spôsobovania obštrukcií v súdnom konaní, prípadne prinútiť k včasnému oznamovaniu dôvodov na odročenie pojednávania.

Ak dôjde k odročeniu nariadeného pojednávania na základe žiadosti jedného účastníka, má druhý účastník vystupujúci ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo požadovať od účastníka, kvôli ktorému bolo pojednávanie odročené sumu 15 Eur. Dôvod odročenia pojednávania však musí byť na strane účastníka žiadajúceho o odročenie dôležitý, tzn. taký, ktorý zavinil alebo ktorý je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila (napr. choroba, neodkladné pracovné povinnosti a pod.). Rovnako má toto právo aj účastník, ktorý sa dostavil na pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti účastníka vystupujúceho ako protistrana. V obdivoch prípadoch právo vznikne len za splnenia podmienky, že účastník nesplnil povinnosť podľa ust. § 119 ods. 2 O. s. p. (oznámenie dôvodu odročenia pojednávania bez zbytočného odkladu a uvedenie všetkých náležitostí žiadosti na odročenie pojednávania) alebo jeho žiadosť o odročenie pojednávania nebola súdu doručená najneskôr tri dni pred termínom pojednávania. Ak účastník, ktorý žiada o odročenie pojednávania oznámil dôvod odročenia pojednávania bez zbytočného odkladu, žiadosť o odročenie obsahovala všetky zákonné náležitosti a bola súdu doručená najneskôr tri dni pred termínom pojednávania, účastníkovi vystupujúcemu ako protistrana, nevznikne právo požadovať od tohto účastníka sankciu 15 Eur.

Z uvedeného vyplýva, že ide o sankčný nárok, ktorý vzniká účastníkom v konaní a ktorý si účastníci konania musia uplatniť v stanovenej lehote. Súd o tomto nároku rozhoduje samostatným výrokom, ktorý nie je obsiahnutý v rozhodnutí o trovách konania, pričom uplatnenie, resp. neuplatnenie tohto nároku nemá vplyv na rozhodnutie o trovách konania.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 05. 10. 2012 bolo žalobkyni a jej právnomu zástupcovi JUDr. Jaroslavovi Pargáčovi doručené v ten istý deň, a to dňa 01. 10. 2012, čím nebola dodržaná lehota v zmysle ust. § 115 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého sa predvolanie musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Lehota 5 dní uvedená v ods. 2 citovaného ustanovenia má síce poriadkový charakter, v nijakom prípade však nemôže byť skrátená do tej miery, aby účastník (so zreteľom na okolnosti prípadu) nemal dostatok času na prípravu na pojednávanie. Ak by sa tak stalo, mohlo by v konkrétnom prípade ísť o postup, ktorým súd odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom. Za odňatie možnosti konať pred súdom treba totiž považovať aj stav, keď účastník nemá možnosť kvalifikovane sa pripraviť na pojednávanie v dôsledku časovej tiesne.

Za stavu, ak predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 05. 10. 2012 bolo preukázateľne doručené tak žalobkyni, ako aj jej právnomu zástupcovi až dňa 01. 10. 2012 (č. I. 16 spisu) a právny zástupca žalobkyne podaním zo dňa 02. 10. 2012 splnil povinnosť podľa ust. § 119 ods. 2 O. s. p. (oznámil dôvod odročenia pojednávania bez zbytočného odkladu a žiadosť o odročenie pojednávania obsahovala všetky zákonné náležitosti), žalovaným v 2. - 6.rade nevzniklo právo žiadať od žalobkyne sankciu 15 Eur.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd preto nemal inú možnosť len napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť postupom podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.