

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/170/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211232668
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7211232668.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa I. - J. H., I..J., J. J. C. S. X, T., O.ČO: 00 151 700, proti odporcovi B. J.. J. S..Z., J. J. P. XX, P., IČO: 36 677 558, v konaní o zaplatenie 174,03 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 174,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 174,03 eur od 21.1.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.11.2011 domáhal zaplatenia sumy 174,03 eur s prísl. titulom dlžného poistného za obdobie od 20.10.2009 do 20.1.2010 na základe poistnej zmluvy č. 700319474 uzavretej s právnym predchodcom odporcu LUNAreal, s r.o. dňa 20.10.2009.

Odporca sa k podanému návrhu na začatie konania písomne nevyjadril, aj keď bol k tomu vyzvaný súdom, na pojednávanie dňa 23.1.2013 sa nedostavil bez ospravedlnenia napriek riadnemu doručeniu predvolania. Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, u ktorého mal doručenie predvolania za vykázané fikciou podľa ust. § 48 ods. 2 O.s.p. a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O.s.p. po splnení všetkých zákonných podmienok.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

15C/170/2012

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 153b ods.1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní špecifikovala žalovanú sumu a uviedla, že odporca uzavrel s navrhovateľom poistnú zmluvu s číslom návrhu 9946061259 dňa 20.10.2009 pre prípad poškodenia, zničenia, alebo odcudzenia motorového vozidla zn. Suzuki EČ P. XXX G. so štvrtročným platením poistného vo výške 172,12 eur. Odporca však neuhradil ani prvé poistné, ktoré mal zaplatiť k 20.10.2009, t.j. k dátumu uzavretia poistnej zmluvy, z toho dôvodu poistná zmluva zanikla v zmysle ust. § 801 ods. 1 OZ do 3 mesiacov, čiže k 20.1.2010. Navrhovateľ sa domáha zaplata sumy 174,03 eur z dôvodu, že poistné je vždy splatné k 20.10., 20.1., 20.4. a 20.7. kalendárneho roka. Zánik prvej splátky poistného by nemal byť k 20.-temu v štvrtroku, ale k 19.-temu dňu a 20.-teho dňa začína už ďalší kvartál, pričom rozdiel medzi poistným, ktoré sa uvádza ako kvartálne poistné v poistnej zmluve vo výške 172,12 eur a sumou 174,03 eur predstavuje poistné za jeden deň, t.j. sumu 1,891 eur pri výpočte 172,12 eur : 91 dní za kvartál. Poistné za prvý kvartál vo výške 172,12 eur a poistné za jeden deň druhého kvartálu vo výške 1,891 eur spolu činí žalovanú sumu 174,03 eur ako dlžné poistné do zániku poistenia za obdobie od 20.10.2009 do 20.1.2010.

Zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu LUNAreal, s.r.o., so sídlom Mlynská 25, Košice, IČO: 36 677 558, bol založený uzavretím poistnej zmluvy č. 700319474 číslo návrhu 9946061259 dňa 20.10.2009 na dobrou neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, živlu a odcudzenia so začiatkom poistenia od 20.10.2009. Právny predchodca odporcu bol povinný platiť lehotné poistné vo výške 172,12 eur v štvrtročných splátkach.

Z výpisu z Obchodného registra OS Košice I. súd zistil, že právny predchodca odporcu LUNAreal, s.r.o., so sídlom Mlynská 25, Košice, IČO: 36 677 558 zmenil obchodné meno dňom 28.11.2008 na CONFISIO, spol s ro.o.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15C/170/2012

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade boli nepochybne v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky ust. § 153b ods. 2 O.s.p. a súd považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav za nesporný vzhľadom na predložené dôkazy, ktoré dostatočne preukázali nárok uplatnený v tomto konaní. Z uvedených dôvodov rozhodol súd vo veci rozsudkom pre zmeškanie a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžné poistné vo výške 174,03 eur za obdobie od 20.10.2009 do 20.1.2010 aj úrokmi z omeškania, keďže odporca sa so zaplatením dlžného poistného dostal do omeškania dňom nasledujúcim po zániku poistenia, t.j. dňom 21.1.2010, a to vo výške 9 % ročne zo sumy 174,03 eur od 21.1.2010 do zaplata.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.) - v tých prípadoch je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II v 2 vyhotoveniach.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.