

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117010365
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6117010365.36

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. 09. 2023 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

- 1/ A. A. B. C. D. E. F. G. H. E. I. , nar. XX.XX.XXXX, J. J., trvale bytom 974 01 J. J., t.č. bytom K. XX, J. J.,
2/ A. D. C. L. E. H. I. F. , nar. XX.XX.XXXX, G., trvale bytom J. XXX/XX, G. - I. XXX XX,
3/ M. N. F. D. O. F. , nar. XX.XX.XXXX, G., trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX G. – I., prechodný pobyt H. – H. X, XXX XX H.,

s ú v i n n í , ž e

v bode 1. obžaloby

Mgr. Martin Ďuriančík, ako jediný konateľ a spoločník v spoločnosti Mytikas s.r.o. so sídlom Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44090021, DIČ: 2022624901, ktorá je v zmysle povolenia Colného úradu Banská Bystrica – evidenčné číslo: XXXXXXXXXXXXX, registračné číslo: K. oprávnená na prevádzkovanie daňového skladu na tabakové výrobky s povolením na výrobu, skladovanie, prijímanie a odosielanie tabakových výrobkov na adrese Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica a obž. A. D. ako podľa jeho udania riaditeľ a investor predmetnej spoločnosti, na ktorý boli postupne dovezené v priebehu mesiacov január a február 2016 tabakové výrobky – cigarety značiek Laura a Cinquecento v celkovom množstve 10.000.000 kusov cigariet, všetky bez označenia kontrolnou známkou a po odpísaní 3300 kusov cigariet na vlastnú spotrebu, sa teda v tomto daňovom sklade malo nachádzať celkovo 9.996.700 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento, po predchádzajúcej dohode A. A. B. a A. D. od bližšie nezisteného obdobia až do 22.03.2016, postupne vyňali z tohto daňového skladu do daňového voľného obehu celkovo 3.191.900 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento všetky bez kontrolných známk, pričom časť vyňatých cigariet značky Laura Super červené v celkovom množstve 650.000 kusov cigariet, v sume spotrebnej dani z tabakových výrobkov v neprospech štátneho rozpočtu vo výške 59.150,- € nebol súčasťou daňového skladu na tabakové výrobky, nachádzajúceho sa vo vedľajšej budove súpisné číslo XXXX na Cementárskej 16, 974 01 Banská Bystrica v rámci priemyselného areálu spoločnosti VARIA Banská Bystrica s.r.o. a z tohto množstva 650.000 kusov cigariet, časť týchto cigariet v celkovom množstve 400.000 kusov cigariet Laura Super červené obž. A. D., obž. M. N. a E. P., nar. XX.XX.XXXX v Q. A., D., trvalé bytom K. R. XX G. XX A.. Q., K. S.. R., D., občan Rumunska (v tejto veci už právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/31/2018 – 1206 zo dňa 11. 06. 2018, právoplatným dňa 17. 07. 2018), na pokyn obž. A. A. B. spoločne naložili do špeciálne vybudovaného úkrytu v zadnej časti ložného priestoru vozidla zn. Mercedes Benz Sprinter, VIN:T. XXXXXXXXXXXXXXX, ev.č. J., bielej farby, vlastník S. A., Bukurešť imatrikulovaného v Rumunsku, ktorého vodičom bol E. P., pričom chýbajúce cigarety v daňovom sklade na tabakové výrobky obž. A. A. B. a A. D. postupne nahrádzali výrobou atráp cigariet

značiek Cinquecento RED a BLUE v úmysle zakryť chýbajúce cigarety v tomto daňovom sklade, pričom týmto konaním spôsobili únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov z chýbajúceho celkového množstva 3.191.900 kusov cigariet najmenej vo výške 290.462,90 € v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

t e d a

v bode 1. obžaloby

obžalovaní 1/ A. A. B. a 2/ A. D.

spoločným konaním v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom uvádzali do obehu tovar bez kontrolných známk a spôsobili tým škodu veľkého rozsahu

obžalovaný 3/ M. N.

spoločným konaním v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom uvádzal do obehu tovar bez kontrolných známk a spôsobil tým väčšiu škodu

č í m s p á c h a l i

v bode 1. obžaloby

obžalovaní 1/ A. A. B. a 2/ A. D.

zločin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný 3/ M. N.

prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaný 1/ Mgr. Martin Ďuriančík

Podľa § 279 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmienene odkladá a obžalovanému sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze :
- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Banská Bystrica podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á peňažný trest vo výške 1.000 € (jedentisíc euro).

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

obžalovaný 2/ A. D.

Podľa § 279 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmienene odkladá a obžalovanému sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze :
- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Nitre s miestom výkonu na Okresnom súde Nitra podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á peňažný trest vo výške 2.000 € (dvetisíc euro).

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

obžalovaný 3/ M. N.

Podľa § 279 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 2 (dva) roky.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. súd u k l a d á zhabanie vecí - cigariet zaistených pri prehliadkach iných priestorov dňa 22.03.2016, ktoré sú v súčasnosti uskladnené v skladových priestoroch – hala U., ul. O. R. X, V. a to :

Obchodný názov spotrebiteľského balenia cigariet

(„SBC”)

Dĺžka SBC

v mm

Počet SBC (škatuliek)

Počet kusov cigariet v SBC

Počet ks

cigariet

spolu

ROČ

uvedené na kontrolnej známke

Laura super červené

do 90 mm

222 910

20

4.458.200

bez

Laura špeciál modré

do 90 mm
59 950
20
1.199.000
bez
Cinquecento red
do 90 mm
62 940
20
1.258.800
bez
Cinquecento modré
do 90 mm
26 940
20
538.800
bez
SPOLU
372 740

7.454.800

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. sa vlastníkom zhabaných vecí s t á v a štát.

Naproti tomu sa

Obžalovaní :

1/ A. A. B. C. D. E. F. G. H. E. I. , nar. XX.XX.XXXX, J. J., trvale bytom XXX XX J. J., t.č. bytom K. XX, J. J.,

2/ A. D. C. L. E. H. I. F. , nar. XX.XX.XXXX, G., trvale bytom J. XXX/XX, G. - I. XXX XX,

sa podľa § 285 písm. a) Tr. por. o s l o b o d z u j ú spod bodu 2. obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv 119/16 - 209 zo dňa 10. 05. 2017, doručenej tunajšiemu súdu dňa 10. 05. 2017, pre zločin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v štádiu prípravy podľa § 13 Tr. zák., ktorého skutku sa mali obžalovaní dopustiť na tom skutkovom základe, že

Mgr. Martin Ďuriančík, ako jediný konateľ a spoločník v spoločnosti Mytikas s.r.o. so sídlom Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44090021, DIČ: XXXXXXXXXXXX, ktorá je v zmysle povolenia Colného úradu Banská Bystrica – evidenčné číslo: XXXXXXXXXXXXXX, registračné číslo: K. oprávnená na prevádzkovanie daňového skladu na tabakové výrobky s povolením na výrobu, skladovanie, prijímanie a odosielanie tabakových výrobkov na adrese Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica a obv. A. D. ako tichý spoločník predmetnej spoločnosti, na ktorý boli postupne dovezené v priebehu mesiacov január a február 2016 tabakové výrobky – cigarety značiek Laura a Cinquecento v celkovom množstve 10.000.000 kusov cigariet, všetky bez označenia kontrolnou známkou a po odpísaní 3 300 kusov cigariet na vlastnú spotrebu, sa teda v tomto daňovom sklade malo nachádzať celkovo 9.996 700 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento, pričom pri prehliadke iných priestorov zo dňa 22.03.2016 bolo zistené, že sa v predmetnom sklade nachádza len 6.804.800 kusov cigariet, a A. A. B. a obv. A. D. si po predchádzajúcej dohode od bližšie nezisteného obdobia až do 22.03.2016 zadovážovali a objednávali nástroje a pripravovali a vytvárali podmienky, ktoré smerovali k tomu, aby spoločne za účelom zisku, úmyselne vyňali z daňového skladu bez zaplatenia príslušných daní zostávajúcich 6.804.800 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento všetky bez kontrolných známk, pričom by týmto konaním spôsobili škodu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky

na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 619.236,80 Eur, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaní v bode 2. obžaloby stíhaní.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10. 05. 2017 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 10. 05. 2017 pod sp. zn. 3Pv 119/2016-209 :

- v bode 1. obžaloby na 1/ A. A. B. a 2/ A. D. pre zločin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a na 3/ M. N., pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a

- v bode 2. obžaloby na 1/ A. A. B. a 2/ A. D. pre zločin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v štádiu prípravy podľa § 13 Tr. zák., ktorých skutkov sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

1. Mgr. Martin Ďuriančík, ako jediný konateľ a spoločník v spoločnosti Mytikas s.r.o. so sídlom Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44090021, DIČ: XXXXXXXXXX, ktorá je v zmysle povolenia Colného úradu Banská Bystrica – evidenčné číslo: XXXXXXXXXX, registračné číslo: K. oprávnená na prevádzkovanie daňového skladu na tabakové výrobky s povolením na výrobu, skladovanie, prijímanie a odosielanie tabakových výrobkov na adrese Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica a obv. A. D. ako tichý spoločník predmetnej spoločnosti, na ktorý boli postupne dovezené v priebehu mesiacov január a február 2016 tabakové výrobky – cigarety značiek Laura a Cinquecento v celkovom množstve 10.000.000 kusov cigariet, všetky bez označenia kontrolnou známkou a po odpísaní 3300 kusov cigariet na vlastnú spotrebu, sa teda v tomto daňovom sklade malo nachádzať celkovo 9.996.700 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento, po predchádzajúcej dohode A. A. B. a A. D. od bližšie nezisteného obdobia až do 22.03.2016, postupne vyňali z tohto daňového skladu do daňového voľného obehu celkovo 3.191.900 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento všetky bez kontrolných známk, pričom časť vyňatých cigariet značky Laura Super červené v celkovom množstve 650.000 kusov cigariet, v sume spotrebnej dani z tabakových výrobkov v neprospech štátneho rozpočtu vo výške 59.150,- Eur, A. A. B., A. D. a M. N. umiestnili do ďalšieho skladu, ktorý nebol súčasťou daňového skladu na tabakové výrobky skladu, nachádzajúceho sa vo vedľajšej budove súpisné číslo 2368 na Cementárskej 16, 974 01 Banská Bystrica v rámci priemyselného areálu spoločnosti VARIA Banská Bystrica s.r.o. a z tohto množstva 650.000 kusov cigariet, časť týchto cigariet v celkovom množstve 400.000 kusov cigariet Laura Super červené obv. A. D., obv. M. N. a U. E. P. na pokyn obvineného A. A. B. spoločne naložili do špeciálne vybudovaného úkrytu v zadnej časti ložného priestoru vozidla zn. Mercedes Benz Sprinter, VIN: T. XXXXXXXXXX, ev.č. J., bielej farby, vlastník S. A., Bucurešť imatrikulovaného v Rumunsku, ktorého vodičom bol obv. E. P., pričom chýbajúce cigarety v daňovom sklade na tabakové výrobky obvinení A. A. B. a A. D. postupne nahrádzali výrobou atráp cigariet značiek Cinquecento, a to takým spôsobom, že si vopred zadovážili stroj na balenie kartónov cigariet a ďalšie komponenty – kartónové výseky, papierové výseky, kartónové obaly na spotrebiteľské balenia cigariet značiek Cinquecento RED a BLUE a priesvitné fólie a z týchto komponentov vkladáním kartónových výsekov a papierových výsekov do kartónových obalov a následnou úpravou a balením na stroji na balenie kartónov cigariet zn. SMIPACK SL 45 postupne vyrábali atrapy kartónov cigariet značiek Cinquecento RED a BLUE v úmysle zakryť chýbajúce cigarety v tomto daňovom sklade, pričom týmto konaním spôsobili únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov z chýbajúceho celkového množstva 3.191.900 kusov cigariet najmenej vo výške 290.462,90 -EUR v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky

2. Mgr. Martin Ďuriančík, ako jediný konateľ a spoločník v spoločnosti Mytikas s.r.o. so sídlom Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44090021, DIČ: XXXXXXXXXX, ktorá je v zmysle povolenia Colného úradu Banská Bystrica – evidenčné číslo: XXXXXXXXXX, registračné číslo: K. oprávnená na prevádzkovanie daňového skladu na tabakové výrobky s povolením na výrobu, skladovanie, prijímanie a odosielanie tabakových výrobkov na adrese Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica a obv. A. D. ako tichý spoločník predmetnej spoločnosti, na ktorý boli postupne dovezené v priebehu mesiacov január a február 2016 tabakové výrobky – cigarety značiek Laura

a Cinquecento v celkovom množstve 10.000.000 kusov cigariet, všetky bez označenia kontrolnou známkou a po odpísaní 3 300 kusov cigariet na vlastnú spotrebu, sa teda v tomto daňovom sklade malo nachádzať celkovo 9. 996 700 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento, pričom pri prehliadke iných priestorov zo dňa 22.03.2016 bolo zistené, že sa v predmetnom sklade nachádza len 6.804.800 kusov cigariet, a A. A. B. a obv. A. D. si po predchádzajúcej dohode od bližšie nezisteného obdobia až do 22.03.2016 zadovážovali a objednávali nástroje a pripravovali a vytvárali podmienky, ktoré smerovali k tomu, aby spoločne za účelom zisku, úmyselne vyňali z daňového skladu bez zaplatenia príslušných daní zostávajúcich 6. 804. 800 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento všetky bez kontrolných známk, pričom by týmto konaním spôsobili škodu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 619. 236,80 Eur

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/36/2017 zo dňa 14.02.2022 boli na základe vykonaného dokazovania

- obžalovaní 1/ A. A. B., 2/ A. D. a 3/ M. N. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodení spod bodu 1. obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, sp. zn. 3Pv 119/16 - 209 zo dňa 10. 05. 2017, doručenej tunajšiemu súdu dňa 10. 05. 2017 pre zločin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona u obžalovaných 1/ a 2/ a pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona u obžalovaného 3/, a

- obžalovaní 1/ A. A. B. a 2/ A. D. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodení aj spod bodu 2. obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv 119/16 - 209 zo dňa 10. 05. 2017, doručenej tunajšiemu súdu dňa 10. 05. 2017, pre zločin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v štádiu prípravy podľa § 13 Tr. zák..

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že po vykonanom oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu, najmä so zápisnicami z vykonaných prehliadok iných priestorov a zabezpečenou fotodokumentáciou, vykonaných dňa 22.03.2016, na čom bola postavená celá obžaloba jednoznačne vyplynulo, že k získaniu dôkazov v tomto trestnom konaní došlo následkom nezákonného postupu orgánov činných v trestnom konaní a poukázal na doktrínu ovocia otráveného stromu a teda že v zmysle zásady, že na neprávne nemôže byť založené právo, považoval všetky dôkazy získané pri nezákonne vykonanej prehliadke iných priestorov za procesne nepoužiteľné pre založenie viny obžalovaných.

Na základe odvolania prokurátora, došlo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09. 06. 2022 pod sp. zn. 4To/46/2022 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. k zrušeniu prvostupňového rozsudku a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. bola vec vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd ako súd odvolací sa nestotožnil so záverom prvostupňového súdu, že v danom prípade v prípade prehliadok nebytových priestorov ide o absolútne neúčinný dôkaz a zdôraznil, že dôkazy, ktoré majú určité vady, síce môžu byť absolútne neúčinné, ale iba v prípade, keď ich nie je možné napraviť a spôsobujú absolútnu nepoužiteľnosť dôkazu. Poukázal na to, že za relatívne neúčinný sa považuje dôkaz, kde sa vykazujú odstrániteľné vady, ktoré spôsobujú nepoužiteľnosť dôkazov, avšak len do doby, kedy je táto vada odstrániteľná, napr. výsluchom svedka viazaného povinnosťou mlčanlivosti, ktorý bol zbavený mlčanlivosti a objasnil okolnosti vykonania procesného úkonu a pod. Z týchto dôvodov považoval rozhodnutie prvostupňového súdu o oslobodení obžalovaných spod obžaloby za úplne arbitrárne, nepreskúmateľné a preto bolo povinnosťou krajského súdu zrušiť takéto rozhodnutie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie s poukazom na potrebu vykonania, resp. doplnenia ním uvedených dôkazov.

Z podanej obžaloby prokurátora v danom prípade je zrejmé, že všetci traja obžalovaní boli stíhaní a trestné konanie u nich sa viedlo pre trestný čin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 Trestného poriadku.

Podľa § 279 ods. 1 Tr. zák. vyplýva, že prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru sa dopustí ten, kto s kontrolnými známkami, kontrolnými páskami alebo inými kontrolnými technickými opatreniami na označenie tovaru na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom nakladá v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech alebo kto v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom dovezie, vyvezie, prepraví, dá prepraviť, uvádza do obehu alebo prechováva tovar bez kontrolných známk, kontrolných pások alebo bez iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom.

Podľa § 279 ods. 2 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 279 ods. 3 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Väčšia škoda sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. rozumie suma dosahujúca stonásobok škody malej, t.j. najmenej 26.600 Eur, a škodou veľkého rozsahu sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. rozumie suma dosahujúca päťstónásobok škody malej, t.j. najmenej 133.000 Eur.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na kontrole pohybu tovaru, ktorý podlieha spotrebným daniam, a záujem štátu na príjme zo spotrebných daní. Ochrana sa poskytuje iba tuzemským kontrolným známkam, kontrolným páskam alebo iným kontrolným technickým opatreniam.

Po subjektívnej stránke sa vyžaduje úmysel páchatela.

V tomto konkrétnom prípade, všeobecne záväzným právnym predpisom, ku ktorému porušeniu malo dôjsť konaním obžalovaných, je zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, pričom v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona vyplýva, že tabakové výrobky možno do daňového voľného obehu uviesť, len ak sú označené kontrolnou známkou, ak odseky 5 a 12 neustanovujú inak.

Ku skutkom boli osobne vypočutí všetci traja obžalovaní, svedkovia navrhnutí tak obžalobou, ako i obhajobou, boli čítané listinné dôkazy a na základe vykonaného dokazovania vyplynuli tieto skutočnosti:

Obžalovaný 1/ Mgr. Martin Ďuriančík potvrdil, že bol jediný konateľ a spoločník v spoločnosti Mytikas s.r.o. so sídlom Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44090021, DIČ: XXXXXXXXXXXX, ktorá bola v zmysle povolenia Colného úradu Banská Bystrica – evidenčné číslo: XXXXXXXXXXXXX, registračné číslo: K. oprávnená na prevádzkovanie daňového skladu na tabakové výrobky s povolením na výrobu, skladovanie, prijímanie a odosielanie tabakových výrobkov, na adrese Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica. Spáchanie akéhokoľvek trestného činu poprel a vo svojej výpovedi už v prípravnom konaní priznal, že na uvedený daňový sklad mal prijať 10.000.000 ks cigariet, pričom z cigariet zn. Cinquecento, ktoré mu mali byť dodané, mu chýbalo aj viac ako polovica. Tieto preto nahrádzali atrapami cigariet, ktoré sami vyrábali. Priznal sa k úmyslu predať cigarety zn. Laura v množstve 650.000 ks, ktoré boli pri prehliadke zadržané, v úmysle získania finančných prostriedkov na zaplatenie komponentov na výrobu replík cigariet zn. Cinquecento. Čo sa týka druhého skutku, za ktorý mu bolo rozšírené obvinenie za trestný čin v štádiu prípravy tento v celom rozsahu poprel. Zároveň opakovane namietal zákonnosť vykonaných prehliadok iných priestorov, z ktorých podkladov sa vychádzalo pri vypracovaní odborného vyjadrenia Colného úradu Banská Bystrica a ktoré vyjadrenie bolo potom podkladom pre podanie obžaloby.

Obžalovaný 2/ A. D. potvrdil, že spoločne s A. B. viedli spoločnosť spoločnosti Mytikas s.r.o., pričom on bol riaditeľom aj investorom. Od A. B. sa dozvedel, že im neboli dodané cigarety zn. Cinquecento v množstve, v akom mali byť dodané a preto začali vyrábať ich atrapy, tiež že B. vyňal z daňového skladu cigarety zn. Laura v množstve 650.000 ks, ktoré mali byť následne vyvezené, pričom sám pomáhal s nakladaním 400.000 ks cigariet tejto značky. Čo sa týka druhého skutku, za ktorý mu bolo rozšírené obvinenie za trestný čin v štádiu prípravy, aj on tento v celom rozsahu poprel.

Obžalovaný 3/ M. N. uviedol, že pomáhal A. D. baliť kartóny cigariet do krabíc, pričom prítomný bol aj A. B., a tiež že pomáhal nakladať krabice s cigaretami do pristaveného vozidla s rumunskou značkou. Nevšimol si, že v tomto vozidle, je vytvorená nejaká skrýša, myslel si že všetko čo robia je legálne.

Spĺnomocnená zástupkyňa poškodeného E. F. M. uviedla, že pracuje na Colnom úrade Banská Bystrica a potvrdila, že spoločnosť Mytikas s.r.o. vydala povolenie na prevádzkovanie daňového skladu, na základe ktorého bola spoločnosť oprávnená prijímať, vyrábať, spracovávať, skladovať a odosielať tabakové výrobky v pozastavení dane. Dňa 16.05.2016 bola na základe žiadosti pána B. táto registrácia odňatá. Za zdaňovacie obdobie apríl 2016 na množstvo 3.191.900 ks tabakových výrobkov vznikla daňová povinnosť na spotrebnej dani vo výške 290.462,90 €. Poukázala na to, že vývoz tabakových výrobkov v pozastavení dane, je možné len po pridelení referenčného kódu s písomným dokumentom, čo sa v prípade chýbajúcich cigariet v množstve 3.191.900 ks nestalo. V prípade neoprávneného odňatia 6.804.800 ks cigariet, by vznikla škoda na spotrebnej dani vo výške 619.236,80€.

V konaní boli vypočutí ako svedkovia - pracovníci PCÚ Banská Bystrica, vykonávajúci kontrolu dovezených cigariet v spoločnosti Mytikas s.r.o. a to J. W. X., D. I., Y. R., A. M. a S. D., ktorí zhodne uviedli že pri kontrole dovezených cigariet tieto spočítali a formou náhodného výberu skontrolovali, či sa tam naozaj nachádzajú cigarety. Všetky kontroly mali prebehnúť bez závad, podľa nich všetok tovar bol vždy dodaný o čom bola spísaná aj zápisnica o miestnom zisťovaní. Kontroly sa vždy zúčastnil za spoločnosť Mytikas s.r.o. A. B. a jedna neznáma osoba, ktorú podľa vyšetrovateľom predloženej fotografie v prípravnom konaní svedkovia X. a I., opoznali ako A. D..

Pôvodne spoluobvinený E. P. (ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie a v tejto veci bol už právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/31/2018 – 1206 zo dňa 11. 06. 2018, právoplatným dňa 17. 07. 2018) uviedol v procesnom postavení obvineného, že pomáhal nakladať 400.000 ks cigariet zn. Laura do ukrytého priestoru dodávky ktorej bol vodičom, pričom vedel, že idú prepravovať niečo „na čierno“.

Bod 1. obžaloby

Súdom bolo zistené, že podstatným dôkazom, o ktorý sa opierala obžaloba v predmetnej trestnej veci v bode 1. obžaloby a v celom rozsahu aj z neho vychádzala, sú závery uvedené v Odbornom vyjadrení č. 1162211/2016-5164 vyhotovenom dňa 22. 06. 2016 Colným úradom Banská Bystrica (čl. 843-846) a ktoré odborné vyjadrenie bolo vypracované práve na základe podkladov a zistení vychádzajúcich z vykonaných prehliadok iných priestorov a z nich zabezpečenou fotodokumentáciou, ktorých zákonnosť od počiatku namietali tak všetci obžalovaní, ako aj ich obhajoba.

Jednalo sa o tri prehliadky iných priestorov, všetky dňa 22. 03. 2016, o ktorých priebehu bol spísané zápisnice (čl. 615-622, 631-632, 635-637) a bola z nich zabezpečená fotodokumentácia (749-759, 760-771, 772-813).

1/ So súhlasom prokurátora bol dňa 16.03.2016 vydaný podľa § 101 ods. 1 Tr. por. Kriminálnym úradom finančnej správy Bratislava príkaz na prehliadku iných priestorov : v areáli patriacom spol. Varia Banská Bystrica s.r.o. Cementárska cesta 16, 974 01 Banská Bystrica v budove postavenej na parcele číslo XXX, bez súpisného čísla označenej na liste vlastníctva č. XXX ako ubytovací barák ako aj na pozemku s parcelným číslom XXX/X na liste vlastníctva č. XXX.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov je zrejmé, že táto začala dňa 22. 03. 2019 o 10.30 h a trvala do 18.00 h, pričom prehliadku vykonal A. K., npor. N., G. Z. a A. Z., prítomnou osobou pri prehliadke bol obž. 1/ A. A. B. a podľa § 105 ods. 2 Tr. por. bola ako a nezúčastnená osoba pribratá [X..

Fotodokumentácia vyhotovená počas tejto prehliadky iných priestorov obsahuje 75 ks fotografií, z toho 19 ks fotografií neobsahuje dátum a čas ich vyhotovenia. Z časových údajov na ostatných fotografiách je zrejmé, že fotografie pod č. 45-75 boli vyhotovené po 18.00 h (posledná fotografia č. 75 na čl. 810 bola vyhotovená o 19.15 h), teda v čase, keď prehliadka tohto iného priestoru už mala byť skončená (18.00 h) a bola už aj podpísaná zápisnica o nej.

2/ So súhlasom prokurátora bol dňa 22.03.2016 vydaný podľa § 101 ods. 1 Tr. por. Kriminálnym úradom finančnej správy Bratislava príkaz na prehliadku iných priestorov : nákladnom vozidle - dodávke zn. MERCEDES BENZ SPRINTER, bielej farby, ev.č. J., imatrikulovaného v Rumunskej republike, vlastníka, držiteľ S. A., bytom K. Q. A. G. XX, J., K..X, F. XXX, J. K. X, win: T., číslo J..

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov je zrejmé, že táto začala dňa 22. 03. 2019 o 14.15 h a trvala do 16.00 h, pričom prehliadku vykonal M. A. Z., G. K. a G. N., prítomnou osobou pri prehliadke bol E. P. a podľa § 105 ods. 2 Tr. por. bola ako a nezúčastnená osoba pribratá [. X..

Fotodokumentácia vyhotovená počas tejto prehliadky iných priestorov obsahuje 20 ks fotografií a z časových údajov na nich je zrejmé, že fotografie pod č. 12-14 boli vyhotovené pred 14.15 h, teda v čase, keď prehliadka tohto iného priestoru ešte ani nezačala.

3/ So súhlasom prokurátora bol dňa 22.03.2016 vydaný podľa § 101 ods. 1 Tr. por. Kriminálnym úradom finančnej správy Bratislava príkaz na prehliadku iných priestorov : v areáli patriacom spol. Varia Banská Bystrica s.r.o. Cementárska cesta 16, 974 01 Banská Bystrica v budove postavenej na parcele číslo XXX, súpisné číslo XXXX označenej na liste vlastníctva č. XXX ako budova - stavba postavená na zemskom povrchu, užívanej spoločnosťou MYTIKAS s.r.o. Cementárska cesta 16, Banská Bystrica, IČO: 44090021.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov je zrejmé, že táto začala dňa 22. 03. 2019 o 19.00 h a trvala do 20.30 h, pričom prehliadku vykonal M. A. Z., G. K. a G. N., prítomnou osobou pri prehliadke bol obž. 1/ A. A. B. a podľa § 105 ods. 2 Tr. por. bola ako a nezúčastnená osoba pribratá [. X.. Vykonávaná prehliadka bola okrem nehnuteľnosti uvedenej v príkaze, aj v sklade nachádzajúcom sa v piatich garážových dverách od vrátnice.

Fotodokumentácia vyhotovená počas tejto prehliadky iných priestorov obsahuje 17 ks fotografií, pričom z časových údajov na 6 ks fotografií je zrejmé, že fotografie pod č. 1-3 boli vyhotovené od 17.36-17.39 h, fotografie pod č. 11-13 boli vyhotovené od 14.04 -14.06 h, teda v čase, keď prehliadka tohto iného priestoru podľa zápisnice ešte ani nezačala, resp. prehliadka reálne začala minimálne o 14.04 h a nie až o 19.00 h.

Zároveň z kamerového zariadenia spoločnosti Mytikas s.r.o., ktoré bolo podrobené znaleckému skúmaniu a jeho výsledok je obsiahnutý v znaleckom posudku č.6/2016 vypracovaným znalcom E. M. V. vyplýva, že A. A. B. a A. D. dňa 21.03.2016 (deň pred vykonanými prehliadkami iných priestorov), nakladali tovar do úložného priestoru motorového vozidla Peugeot Boxer. čl 428-432 a tiež že dňa 16.03.2016 došlo k vývozu cigariet z daňového skladu skrytím spôsobom. čl. 469 a čl. 476-492.

S poukazom na už vyššie uvedené uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09. 06. 2022 pod sp. zn. 4To/46/2022 a ním vyjadreného názoru k nepoužiteľnosti dôkazov, súd sa opakovane zaoberal hodnotením zabezpečených dôkazov o zákonnosti priebehu prehliadky iných priestorov, ako i obsahom výpovedí svedkov, ktorí sa týchto prehliadok osobne zúčastnili, včítane svedkov prítomných pri týchto prehliadkach, u ktorých bolo potrebné súdom získanie zbavenie mlčanlivosti.

K vyššie uvedeným zisteniam súdu, bol v konaní ako svedok vypočutý [. X., ktorý síce nikdy nebol zamestnancom colného úradu ani finančnej správy, je vojak z povolania a v rámci spolupráce s políciou, colníkmi aj v danom prípade bol požiadany jeho nadriadeným veliteľom, aby sa ako nezúčastnená osoba, zúčastnil prehliadok nebytových priestorov. Účel prehliadky mu nebol povedaný, o prehliadke sa dozvedel deň dopredu, pričom nevedel ani miesto prehliadky, na ktorú on cestoval zo Žiliny.

Potvrdil, že vie o ktoré prehliadky priestorov sa jedná, on sa týchto 3 prehliadok zúčastnil osobne, ale nezúčastnil sa ich každej po celý čas, lebo 2 prehliadky prebiehali súčasne. Obžalovaný 1/ A. B. bol prítomný pri dvoch prehliadkach, len nie pri prehliadke motorového vozidla. Zápisnice z prehliadok nečítal, len ich zbežne prelistoval, skontroloval a bol vyzvaný na ich podpis. Potvrdil časy trvania prehliadok, ako sú uvedené v jednotlivých zápisniciach, ktoré podpísal.

Až po opakovanej žiadosti súdu došlo rozhodnutím Finančného riaditeľstva SR pod č. 60539/2020 zo dňa 31.01.2020 čl. 1845 k oslobodeniu od povinnosti mlčanlivosti colníkov KU FS vykonávajúcich

prehliadky a to G. A. N., G. D. Z. a A. J. D. Z., keďže vyvstala potreba, aj týchto osobne vypočuť k priebehu úkonov, ktorých sa zúčastnili.

Svedok G. A. N., na rozdiel od svedka X. vylúčil, že by prehliadky prebiehali súčasne, on bol pri každej a zabezpečoval z nich fotodokumentáciu. Celý čas bol riadený vyšetrovateľom, on pri počítaní cigariet nebol, nevie či cigarety boli poslané na expertízu a podľa obalu bol presvedčený, že to boli tie isté cigarety. Vie to len vizuálne.

Jednoznačne sa nevedel vyjadriť ani k prítomnosti obžalovaného 1/ B. pri prehliadkach, iba predpokladal, že sa ich zúčastnil. Nezúčastnená osoba tam určite bola, ale či tam bola táto osoba stále, celý čas, nevedel.

Na samotné podpisovanie zápisníc si už nepamätal, ale vie, že sa zápisnice podpisovali. Jednoznačne nevedel, kedy boli zápisnice podpísané, asi keď sa prehliadky skončili a on si ju zbežne prečítal.

Čo sa týkalo jeho fotenia, toto prebiehalo na troch miestach a mal asi tri fotoaparáty, keď dochádzala baterka v jednom, použil druhý fotoaparát. Fotografie k jednotlivým prehliadkam priradovoval on, mohlo sa stať, že jednu fotku použil do dokumentácie inej prehliadky, čo zdôvodnil tým, že mu to asi tak sedelo, vlastne si uľahčoval robotu, zjednodušoval si ju. Priznal, že to nie je bežné, ale toto bol extrémny prípad

Svedok G. D. Z. potvrdil, že aj on sa zúčastnil pri prehliadke daňového skladu, ale časy si už nepamätá. Bol tam ale od začiatku do konca. Pamätá si obžalovaného 1/ B., ale či bol pri prehliadke stále, to si nepamätá presne. Cigarety sa počítali tak, že sa rozbaľovali kartóny, aj klasické kartóny.

O prehliadke sa spísala zápisnica, ktorú spisoval riadiaci vyšetrovateľ pán K.. Zápisnicu si prečítal, ale body v nej si už nepamätá. Časy vykonania úkonu sedia, zápisnica sa podpisovala neodkladne.

Svedok A. J. D. Z. sa zúčastnil prehliadky hlavného daňového skladu, do ktorého vstúpili v doobedňajších hodinách, presne o koľkej si nepamätá. Bolo tam viac miestností, zadržané 3 osoby a ďalších 15-20 ľudí. Všetko riadil pán K., bola tam nezúčastnená osoba, tiež tam bol aj obžalovaný 1/ B., ale či tam bol celý čas, to si nepamätal. Vie, že tam bolo viac miestností do ktorých boli rozdelení a on tam bol, kým sa neuzatvorila kontrola, do večera. Nezúčastnená osoba sa tiež pohybovala pri kontrole po daňovom sklade, kde boli cigarety. Tieto sa počítali tak, že jeden zapisoval a niekto ráta. Či aj pri počítaní bol stále obžalovaný 1/ B., si už nepamätal.

Zápisnicu o prehliadke si prečítal, podpísal a čo v nej bolo napísané, to verifikuje.

Ako svedok bol pred súdom vypočutý M. A. D. K. - veliteľ zásahu, ktorý popísal udalosti, ktoré predchádzali vydaniu príkazov na prehliadku iných priestorov, ktoré sa po súhlase prokurátora uskutočnili dňa 22.03.2016 a zároveň popísal ich priebeh, ako i označil osoby prítomné pri tomto úkone. Uviedol, že pôvodne sa malo jednať o prehliadku iba daňového skladu, na čo využili zásahovú jednotku vzhľadom na nebezpečnosť osôb, ale keď vošli do areálu, kde sa mala prehliadka vykonať, akurát z neho vychádzala dodávka s rumunskou špz, ktorá sa pohybovala pri sklade p. B. a jeho spoločnosti a túto tiež zastavili. Následne bol zabezpečený priestor a vtedy z kamerových záznamov sa zistilo, že sa tam nachádza ešte jeden sklad, ktorý so spoločnosťou Mytikas a s tým daňovým sklado, nemal nič spoločné.

Vykonala sa prehliadka skladu u p. B., kde bolo zistené, že mu chýbajú cigarety a to po porovnaní s dokladmi, ktoré si vyžiadali z colného úradu. Vykonali aj prehliadku toho druhého skladu, ktorý on nazýval vo vyšetrovacom spise ako „nelegálny sklad“, kde sa našli tak isto cigarety bez kontrolnej známky. Zároveň sa prehliadla zastavená rumunská dodávka kde zistili, že skrytým spôsobom v úložnom priestore boli naukladané cigarety. Všetko sa zastopovalo, zavrel sa sklad, spočítali sa cigarety. Pri ich sčítaní sa našli nejaké atrapy cigariet, teda spotrebiteľské balenia cigariet naplnené nejakými papiermi, čím takto vlastne maskovali počet spotrebiteľských cigariet, ktoré tam mali byť.

Potvrdil, že p. B. bol stále pri prehliadke skladov, zastopovaní, sčítaní cigariet, o čom boli spísané zápisnice, ktoré podpísal osobne p. B.. Súbežne boli robené jedna prehliadka hlavného skladu a druhá prehliadka tej dodávky, kde bol šofér za ňu zodpovedný a teda nebol dôvod, aby tam bol prítomný aj p.

B., ktorý bol v daňovom sklade a keď sa skončil úkon v ňom, prešlo sa k tomu druhému - nelegálnemu skladu. Takéto poradie prehliadok určil on, ako veliteľ zásahu.

Čo sa týkalo spôsobu sčítania cigariet uviedol, že tam bola operatíva, nevedel presný počet, celá pobočka, jednoducho išli stopu za stopou, otvárali sa škatule, ktoré boli vo veľkej hale, pričom p. B. tam bol celý čas, sedel na stoličke ktorú mu dali a díval sa. Takto sa všetky škatule prerátali a sedelo to tak, ako p. B. hovoril.

Svedok pri svojej ďalšej výpovedi v zmysle záverov uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09. 06. 2022 pod sp. zn. 4To/46/2022 svoju výpoveď doplnil ohľadom miesta a času spisovaných rukou zápisníc o prehliadkach kedy potvrdil, že sa tieto zápisnice spisovali priamo na mieste a časovo ako je v nich uvedené. Doplnil ešte raz, že ako prvá sa začala prehliadka v daňovom sklade, ktorú spisoval od jej započatia on. Súbežne sa vykonávala prehliadka dodávky, ktorú vykonával kolega a potom keď skončili prehliadku daňového skladu, prišiel na prehliadku toho skladu druhého, ktorý on označil ako nelegálny. Všetky zápisnice sa teda spisovali na mieste a čase ako je zachytené v každej zápisnici a tieto sa podpisovali hneď po ich ukončení a prítomnosti osôb, ktoré sú v týchto zápisniciach označené.

K namietanému spôsobu sčítavania cigariet obhajobou tento spôsob podrobne popísal a teda uviedol, že po vojdení do skladu, kde sa nachádzali škatule tzv. „televízory“, tieto najprv nafotili a označili ako stopu. Následne sa otvorila každá škatuľa, v ktorej sa nachádzali kartóny, pričom každý jeden kartón sa otvoril. Vtedy sa zistilo, o aké cigarety ide a z jedného kartóna, v ktorom sa nachádza 10 spotrebiteľských balení, sa náhodne otvorila jedna krabička, aby sa zistil počet cigariet. Takto postupne jednotliví operatívci prešli všetky škatule a ich počet mu nahlasovali. Museli teda otvárať každú jednu škatuľu, nakoľko bolo potrebné aj zistiť, koľko atráp cigariet sa tam nachádza, keďže tieto boli v niektorých kartónoch, v ktorých sa namiesto 10 ks spotrebiteľských balení cigariet, nachádzal len napchatý papier, aby to v prípade kontroly vzbudzovalo dojem, že sa jedná o kartón cigariet s 10 ks spotrebiteľského balenia, teda 10 ks škatuliek cigariet . Čo sa týka otvorenia každého jedného spotrebiteľského balenia cigariet v kartóne, teda každej jednej z 10 škatuliek v kartóne, toto robené nebolo z časového dôvodu, považoval to aj za zbytočné, keďže sa námatkovo z jedného kartónu otvorila len jedna škatuľka, kde boli cigarety pekne zabalené. Čo bolo obsahom neotvorených ďalších 9 škatuliek v kartóne, môže len predpokladať, že v týchto boli cigarety. Navyše, ako si pamätal, pri otváraní kartónov a náhodne jednej škatuľky, v takejto sa nenašli natlačené papiere, tieto sa našli vždy v celom kartóne. Ak by to tak nebolo, bolo by to určite zaznamenané v zápisnici. Navyše uviedol, že sa vychádzalo z faktúr, ktoré predkladal pán B., a tento sám potvrdzoval koľko a akých cigariet dovezol a ten spočítaný počet tomu aj zodpovedal. Po ukončení prehliadky bol zavolaný Colný úrad Banská Bystrica, ktorí si aj prišli pre uvedené škatuľové kartóny s cigaretami, ktoré boli protokolárne odovzdané a tieto ich odviezli niekde do skladu v Banskej Bystrici, pričom vedel, že pred pár rokmi v predmetnom sklade došlo k škodovej udalosti a jemu prišiel nejaký protokol, alebo mu bolo oznámené, že tieto cigarety boli prevezené do iného skladu.

Súdu bol predložený záznam o škodovej udalosti zo dňa 29.06.2017 v sklade na S. R. XX, J. J. spolu s fotodokumentáciou, z obsahu ktorého vyplynulo, že v dôsledku vytopenia tohto skladu, ktorý bol využívaný pre potreby CÚ Banská Bystrica, došlo k prevezeniu tam uskladnených cigariet v kartónových škatuliach a ich preskladneniu dňa 18. 07. 2017, pod dozorom CÚ, do skladu na O. R. X, V. – U., za súčasného prebalenia 21 ks kartónových krabíc (poškodené – rozmočené).

Nakoľko sa obhajoba, ktorá namietala nie len spôsob jednotlivých prehliadok iných priestorov, aj zistený počet cigariet a z nich vyvedenú výšku úniku na spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ale aj reálne existujúce množstvo zaistených cigariet vzhľadom na ich premiestnenie z vytopeného colného skladu do iných priestorov, dožadovala o prepočítanie zaistených cigariet, súdom bol o súčinnosť požiadaný Kriminálny úrad Finančnej správy SR.

Na základe žiadosti súdu začalo dňa 24. 01. 2023 prepočítanie zaistených cigariet v sklade na O. R. X, V. – U., za počiatočnej prítomnosti konajúceho súdu a stálej prítomnosti obhajcov obžalovaných, ktorá bola vykonaná pracovníkmi Colného úradu Banská Bystrica za dohľadu vyšetrovateľa Finančnej správy SR, ktorý zamietol návrhy obhajoby ohľadom spôsobu prepočítania zaistených cigariet:

- prerátanie všetkých spotrebiteľských balení cigariet (zamietnuté z dôvodu časového hľadiska prepočítavania kusov cigariet, nakoľko bolo zaistených takmer 7.500.000 kusov cigariet), resp.

- aby sa preveril obsah jednej krabice, v ktorej sa nachádza 50 kartónov, resp. 500 kusov spotrebiteľských balení cigariet, túto krabicu odvážiť a následne prevážiť aj ostatné krabice, podľa typu spotrebiteľských balení cigariet (zamietnuté z dôvodu možných nepresností a odchýliek pri vážení jednotlivých krabíc).

Bolo zrejmé, že v spol. Mytikas s.r.o., v „nelegálnom sklade“ a v dodávke Mercedes Benz Sprinter boli zaistené štyri druhy cigariet - zn. Laura červené, Laura modré, Cinquecento modré a Cinquecento červené,

Vyšetrovateľ Finančnej správy SR stanovil postup tak, že sa krabice s cigaretami uložené v predmetnom colnom sklade v Lučenci postupne odoberali krabica po krabici a tieto sa postupne očíslovali, otvárali. Týmto spôsobom bolo skontrolovaných v tento deň 500 krabíc, pričom z každej desiatej krabice sa námatkovo vybral jeden kartón cigariet, z ktorého sa vybrala krabička cigariet a tá sa následne otvorila k nahliadnutiu obhajcom tak, aby bolo zrejmé, že sa v nej nachádzajú cigarety v počte 20 kusov cigariet. Celkovo bolo zistené, že vo všetkých krabiciach očíslovaných číslami od 1 po 500 sa nachádza vždy po 50 kartónov cigariet, každý kartón obsahuje 10 krabičiek cigariet a výnimku tvorili len krabica č. 80, kde sa nachádzalo 41 kartónov cigariet namiesto 50 kartónov a krabica č. 221, kde sa nachádzalo 44 kartónov cigariet namiesto 50 kartónov.

Predmetný úkon bol prerušený dňa 24.01.2023 o 16.00 h krabicou číslo 500 a pokračovalo sa v ňom dňa 01. 02. 2023 tým istým spôsobom, pričom v tento deň bolo prepočítaných ďalších 246 kusov krabíc, ktoré boli opatrené číslami od 501 po 746. Tu bolo zistené, že vo všetkých týchto krabiciach sa nachádza vždy po 50 kartónov cigariet, každý kartón obsahuje 10 krabičiek cigariet, výnimku tvorila len krabica č. 501, kde sa nachádzalo 44 kartónov cigariet namiesto 50 kartónov.

Zo záverečnej správy vyplynulo, že celkovo bolo spočítaných 746 kusov krabíc, v ktorých sa celkovo nachádzalo 372.790 kusov spotrebiteľských balení cigariet zn. Laura červená, Laura modrá, Cinquecento modré a Cinquecento červené, t.j. celkovo: 7.455.800 kusov cigariet uvedených značiek. Z toho:

- Laura červená: 446 krabíc, všetky po 50 kartónov, okrem krabice č. 80, kde sa nachádzalo 41 kartónov cigariet, t. j. 222.910 spotrebiteľských balení cigariet = 4.458.200 kusov cigariet,
- Laura modrá: 120 krabíc, všetky po 50 kartónov, t. j. 60000 spotrebiteľských balení cigariet = 1.200.000 kusov cigariet,
- Cinquecento červené: 126 krabíc, všetky po 50 kartónov, okrem krabice č. 221, kde sa nachádzalo 44 kartónov cigariet, t. j. 62.940 spotrebiteľských balení cigariet = 1.258.800 kusov cigariet,
- Cinquecento modré: 54 krabíc, všetky po 50 kartónov, okrem krabice č. 501, kde sa nachádzalo 44 kartónov cigariet, t. j. 26.940 spotrebiteľských balení cigariet = 538.800 kusov cigariet.

V priebehu súdneho konania sa súd zároveň oboznámil aj s listinnými dôkazmi, medzi ktoré patrili : zápisnica o vykonaní previerky iných priestorov čl. 615-622, zápisnica o vykonaní previerky iných priestorov čl. 631-632, 635-637, zápisnica o ústnom pojednávaní čl. 16-17, zápisnice o miestnom zisťovaní a fotodokumentácia z miestneho zisťovania čl. 250-278, 289-302, odovzdávací zoznam čl. 851-852, odborné vyjadrenie čl. 843-846, fotodokumentácia čl. 428-504, fotodokumentácia vykonaná v areáli Varia čl. 749-759, fotodokumentácia nákladného vozidla Mercedes Benz Sprinter, čl. 760-771, fotodokumentácia daňového skladu čl. 772-813, správy a odpisy registra trestov na obvinených čl. 1015-1033, oznámenie colného úradu o preskladnení tovaru čl. 1978, oznámenie o uskladnení tovaru čl. 1979, záznam o škodovej udalosti čl. 1985, fotodokumentácia k záznamu o škodovej udalosti čl. 1986-1989, oznámenie OS NR o zapožičaní spis OS NR 4Ntt/16/16 čl. 2005, spisový materiál OS NR 4Ntt/16/2016, Trestný spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/31/2018, Úradný záznam zo sčítania zhabaných vecí v colnom sklade - Opatová zo dňa 24. 01. 2023 s fotodokumentáciou vykonanou súdom čl. 2116-2127, Zápisnica o prepočítaní cigariet ČVS: KÚFS-3/7054-V-2016 z 24.01.2023 a 01.02.2023 čl.2129-2148, Vyjadrenie OP k prepočítaniu cigariet čl. 2164, Vyjadrenie obhajcu obž. S. K. k prepočítaniu cigariet čl. 216, Vyjadrenie Finančného riaditeľstva SR k prepočítaniu cigariet čl. 2171, Vyjadrenie obhajcu obž. S. A. k prepočítaniu cigariet čl. 2174-2175, Vyjadrenie náhradného obhajcu S. D. k prepočítaniu cigariet čl. 2176-2177 a aktuálne odpisy registra trestov na obžalovaných čl. 2193-2198.

Súd zároveň odmietol vykonanie dôkazu prečítaním prepisov hovorov na čl. 682, 688-692 o vykonanie ktorého žiadal prokurátor, nakoľko z pripojenému spisu Okresného súdu Nitra vyplynulo, že vydaný

príkaz v konaní 4Ntt/16/16 sa netýkalo telefónneho čísla zhodného na týchto prepisoch a teda ich prečítanie by bolo irelevantné v tejto veci.

V bode 1. obžaloby bolo teda obžalovaným kladené za vinu, že Mgr. Martin Ďuriančík, ako jediný konateľ a spoločník v spoločnosti Mytikas s.r.o. so sídlom Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44090021, DIČ: XXXXXXXXXX, ktorá je v zmysle povolenia Colného úradu Banská Bystrica – evidenčné číslo: XXXXXXXXXXXX, registračné číslo: K. oprávnená na prevádzkovanie daňového skladu na tabakové výrobky s povolením na výrobu, skladovanie, prijímanie a odosielanie tabakových výrobkov na adrese Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica a obv. A. D. ako tichý spoločník predmetnej spoločnosti, na ktorý boli postupne dovezené v priebehu mesiacov január a február 2016 tabakové výrobky – cigarety značiek Laura a Cinquecento v celkovom množstve 10.000.000 kusov cigariet, všetky bez označenia kontrolnou známkou a po odpísaní 3300 kusov cigariet na vlastnú spotrebu, sa teda v tomto daňovom sklade malo nachádzať celkovo 9.996.700 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento, po predchádzajúcej dohode A. A. B. a A. D. od bližšie nezisteného obdobia až do 22.03.2016, postupne vyňali z tohto daňového skladu do daňového voľného obehu celkovo 3.191.900 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento všetky bez kontrolných známok, pričom časť vyňatých cigariet značky Laura Super červené v celkovom množstve 650.000 kusov cigariet, v sume spotrebnej dani z tabakových výrobkov v neprospech štátneho rozpočtu vo výške 59. 150,- Eur, A. A. B., A. D. a M. N. umiestnili do ďalšieho skladu, ktorý nebol súčasťou daňového skladu na tabakové výrobky skladu, nachádzajúceho sa vo vedľajšej budove súpisné číslo 2368 na Cementárskej 16, 974 01 Banská Bystrica v rámci priemyselného areálu spoločnosti VARIA Banská Bystrica s.r.o. a z tohto množstva 650.000 kusov cigariet, časť týchto cigariet v celkovom množstve 400. 000 kusov cigariet Laura Super červené obv. A. D., obv. M. N. a obv. Imre Farkas na pokyn obvineného A. A. B. spoločne naložili do špeciálne vybudovaného úkrytu v zadnej časti ložného priestoru vozidla zn. Mercedes Benz Sprinter, VIN: T. XXXXXXXXXXXX, ev.č. J., bielej farby, vlastník S. A., Bucurešť imatrikulovaného v Rumunsku, ktorého vodičom bol obv. E. P., pričom chýbajúce cigarety v daňovom sklade na tabakové výrobky obvinení A. A. B. a A. D. postupne nahrádzali výrobou atráp cigariet značiek Cinquecento, a to takým spôsobom, že si vopred zadovážili stroj na balenie kartónov cigariet a ďalšie komponenty – kartónové výseky, papierové výseky, kartónové obaly na spotrebiteľské balenia cigariet značiek Cinquecento RED a BLUE a priesvitné fólie a z týchto komponentov vkladáním kartónových výsekov a papierových výsekov do kartónových obalov a následnou úpravou a balením na stroji na balenie kartónov cigariet zn. SMIPACK SL 45 postupne vyrábali atrapy kartónov cigariet značiek Cinquecento RED a BLUE v úmysle zakryť chýbajúce cigarety v tomto daňovom sklade, pričom týmto konaním spôsobili únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov z chýbajúceho celkového množstva 3.191.900 kusov cigariet najmenej vo výške 290.462,90 -EUR v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

Súd mal za jednoznačne preukázané a nikým nebolo spochybnované, že obžalovaný 1/ Mgr. Martin Ďuriančík, bol jediný konateľ a spoločník v spoločnosti Mytikas s.r.o. so sídlom Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44090021, DIČ: XXXXXXXXXX, ktorá bola v zmysle povolenia Colného úradu Banská Bystrica – evidenčné číslo: XXXXXXXXXXXX, registračné číslo: K. oprávnená na prevádzkovanie daňového skladu na tabakové výrobky s povolením na výrobu, skladovanie, prijímanie a odosielanie tabakových výrobkov na adrese Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica, na ktorý mali byť postupne dovezené v priebehu mesiacov január a február 2016 tabakové výrobky – cigarety značiek Laura a Cinquecento v celkovom množstve 10.000.000 kusov cigariet, všetky bez označenia kontrolnou známkou a po odpísaní 3300 kusov cigariet na vlastnú spotrebu, sa teda v tomto daňovom sklade malo nachádzať celkovo 9.996.700 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento.

To, že tieto cigarety boli do colného skladu dovezené, nespochybnil ani obžalovaný 1/ A. A. B. a bolo to potvrdené aj svedkami – pracovníkmi CÚ Banská Bystrica a to J. W. X., D. I., Y. R., A. M. a S. D., ktorý vykonávali kontrolu dovezených cigariet, podľa nich všetky kontroly mali prebehnúť bez závad, všetok tovar bol vždy dodaný o čom bola spísaná aj zápisnica o miestnom zisťovaní a kontroly sa vždy zúčastnil za spoločnosť Mytikas s.r.o. A. B. a ešte jedna osoba, ktorá bola neskôr stotožnená svedkami (X. a I.), ako A. D..

Na druhej strane súd tvrdenie obžalovaného 1/ A. A. B., že z cigariet zn. Cinquecento, ktoré mu mali byť dodané, mu chýbalo aj viac ako polovica a preto tieto nahrádzali atrapami cigariet, ktoré sami vyrábali, súd považoval len za obrannú obhajobu a to s poukazom aj na priznanie sa tohto obžalovaného k úmyslu

predať cigarety zn. Laura v množstve 650.000 ks, ktoré boli pri prehliadke zadržané, v úmysle získania finančných prostriedkov na zaplatenie komponentov na výrobu replík cigariet zn. Cinquecento.

Tvrdenie obžaloby o tom, že obžalovaný 2/ A. D. mal byť v čase skutku tichým spoločníkom v spoločnosti Mytikas s.r.o. so sídlom Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44090021, nebolo podopreté žiadnym dôkazom – najmä zmluvou o tichom spoločenstve, nakoľko právny vzťah medzi podnikateľom a tichým spoločníkom vzniká výlučne na základe zmluvy o tichom spoločenstve, pri ktorej sa vyžaduje písomná forma (§ 673 ods. 2 Obchodného zákonníka). Podľa vyjadrenia obžalovaného 2/ A. D. pri jeho osobnom vypočutí potvrdil, že spoločne s A. B. viedli túto spoločnosť, pričom on bol riaditeľom aj investorom. Práve od A. B. sa dozvedel, že im neboli dodané cigarety zn. Cinquecento v množstve, v akom mali byť dodané a preto začali vyrábať ich atrapy. Tiež mal vedomosť o tom, že B. vyňal z daňového skladu cigarety zn. Laura v množstve 650.000 ks, ktoré mali byť následne vyvezené, pričom mu on sám pomáhal s nakladaním 400.000 ks cigariet tejto značky.

Tiež súd, vzhľadom aj na výsluch obžalovaných, považoval za nesporné, že časť vyňatých cigariet značky Laura Super červené v celkovom množstve 650.000 kusov cigariet, tieto umiestnili do ďalšieho skladu, ktorý nebol súčasťou daňového skladu na tabakové výrobky a časť týchto cigariet v celkovom množstve 400.000 kusov cigariet Laura Super červené obžalovaní 2/ A. D., 3/ M. N. a už právoplatne odsúdený E. P., spoločne naložili do špeciálne vybudovaného úkrytu v zadnej časti úložného priestoru vozidla zn. Mercedes Benz Sprinter, ktorého vodičom bol E. P..

Pôvodne spoluobvinený E. P., ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie, už bol v tejto veci právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/31/2018 – 1206 zo dňa 11. 06. 2018, právoplatným dňa 17. 07. 2018 pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, za súčasného odkázania poškodeného - Finančné riaditeľstvo SR, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Súd poukazuje aj na obsah dôkazov vykonaných vo vyššie uvedenom konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/31/2018, kedy opakovane poukazuje na výpovede A. A. B., A. D. a M. N. učinенých v prípravnom konaní, ako i výpoveď E. P., ktorého sa toto trestné konanie týkalo.

Tak ako už bolo uvedené vyššie, súdom bolo zistené, že podstatným usvedčujúcim dôkazom o vine všetkých obžalovaných, o ktorý sa opierala obžaloba v predmetnej trestnej veci v bode 1. obžaloby a v celom rozsahu aj z neho vychádzala, sú závery uvedené v Odbornom vyjadrení č. 1162211/2016-5164 vyhotovenom dňa 22. 06. 2016 CÚ Banská Bystrica a ktoré odborné vyjadrenie bolo vypracované na základe podkladov a zistení vychádzajúcich z vykonaných prehliadok iných priestorov a z nich zabezpečenou fotodokumentáciou, ktorých zákonnosť od počiatku namietali tak všetci obžalovaní, ako aj ich obhajoba.

Vzhľadom na záväzné stanovisko odvolacieho súdu v tejto veci a po doplnení dokazovania následné priznanie súdom zákonnosti všetkým trom vykonaným prehliadkam iných priestorov dňa 22. 03. 2016, ako i s poukazom na obsah výpovedí k nim vypočutých svedkov, ktorí sa týchto prehliadok osobne zúčastnili, včítane svedkov prítomných pri týchto prehliadkach, bolo potrebné sa zamerať aj na námietku obhajoby týkajúcu sa počtu cigariet a následne z nich vyvedenú výšku úniku na spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ako aj zistenie reálne existujúceho množstva zaistených cigariet vzhľadom na ich premiestnenie z vytopeného colného skladu do iných priestorov.

Spôsob, akým vykonal Kriminálny úrad FS SR prepočítanie zaistených cigariet, napriek námietke obhajoby, súd považoval za plne dostačujúci, o čom sa mal možnosť súd osobne presvedčiť priamo v colnom sklade, kde boli cigarety uskladnené a to pri započatí samotného úkonu prepočítania, o ktorú súčinnosť požiadal konajúci súd.

Námietku obhajoby spočívajúcu v tom, že nakoľko neprišlo k otvoreniu a prepočítaniu každého jedného spotrebiteľského balenia, ale námatkovo došlo k rozbaleniu jedného spotrebiteľského balenia v každej desiatej krabici a preto je celkový počet cigariet len pravdepodobný, súd považoval len za obrannú obhajobu.

Obhajoba tiež poukazovala na to, že po prepočítaní zaistených cigariet vznikol rozpor medzi počtom napočítaných zaistených cigariet a údajmi obsiahnutými v podanej obžalobe, kedy :

- celkovo malo byť v zmysle zápisnice o prepočítaní spočítaných 746 kusov krabíc, v ktorých sa nachádzalo 372.790 kusov spotrebiteľských balení, t.j. celkovo 7.455.800 ks cigariet a
- pri prehliadke malo byť zaistené:
- 650.000 ks cigariet v "nelegálnom sklade"
- 6.804.800 ks cigariet v daňovom sklade
- celkovo malo byť zaistených 7.454.800 ks cigariet, ktorých prepadnutie navrhoval prokurátor v podanej obžalobe č. 3Pv 119/16 zo dňa 10.05.2017

Súd nemohol spochybníť, že pri porovnaní deklarovaného zaisteného množstva 7.454.800 ks cigariet a množstva skutočne napočítaných 7.455.800 ks cigariet, tento počet nie je rovnaký, ale tento rozdiel (vzhľadom na množstvo prepočítaných cigariet), bral súd ako zrejmú chybu v počítaní, prípadne v písaní. V konečnom dôsledku súd rozhodol o počte zaistených 7.454.800 ks cigariet, teda o počte nižšom, ako bol zistený počet zaistených cigariet po ich prepočítaní, teda vo výške, ktorých prepadnutie navrhoval prokurátor v podanej obžalobe .

Z celého vykonaného dokazovania v bode 1. obžaloby bolo preto pre súd zrejmé, že z daňového skladu Mytikas s.r.o. boli bez označenia kontrolnými známkami vyvezené cigarety v počte 3.191.900 kusov. Obžalovaní chýbajúce cigarety nahrádzali atrapami cigariet, ktoré sami vyrábali, čo títo ani nepopreli. Následne pri neoprávnenom vývoze cigariet boli zadržaní priamo pri čine dňa 22. 03. 2016, pričom obžalovaný 1/ A. A. B. a 2/ A. D. sa pripravovali na vývoz aj ostných cigariet nachádzajúcich sa v daňovom sklade, keďže už títo vyviezli aj ďalšie cigarety z daňového skladu ešte dňa 16.03.2016 skrytým spôsobom. Čo sa týka obžalovaného 3/ M. N., tento bol priamo pri čine prichytený, ako pomáhal nakladať krabice s cigaretami do vozidla Mercedes Benz Sprinter na ich vývoz, pričom sa priznal, že pomáhal A. D. baliť kartóny cigariet do krabíc.

Na základe takto vykonaného a doplneného dokazovania, s poukazom na záväzný právny názor odvolacieho súdu vyslovený v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09. 06. 2022 pod sp. zn. 4To/46/2022, ktorým došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/36/2017 zo dňa 14.02.2022, súd na základe zásad stanovených najmä v § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por. opätovne vyhodnotil jednotlivo každý dôkaz zvlášť, ako aj v ich súhrne a dospel k záveru, že v bode 1. obžaloby došlo u všetkých troch obžalovaných k naplneniu skutkových podstát trestných činov v zmysle obžaloby v tomto bode, teda zločinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. u obžalovaných 1/ A. A. B. a 2/ A. D. a u obžalovaného 3/ M. N. prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a preto ich v tomto bode uznal vinnými v zmysle obžaloby.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy

Obžalovaný 1/ A. A. B. bol od roku 2010 11x postihnutý za priestupok, všetko na úseku dopravy. Z registra trestov vyplýva, že doteraz súdom nebol trestaný.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. (pred spáchaním trestnému činu viedol riadny život), oproti nezistenej žiadnej príťažujúcej okolnosti. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. podľa upravenej trestnej sadzby v osobitnej časti Trestného zákona, mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody od 3 rokov do 6 rokov 4 mesiace.

V danom prípade súd s poukazom na okolnosti prípadu a vzhľadom na pomery obžalovaného mal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uložiť tomuto obžalovanému trest odňatia slobody na úplne dolnej hranici trestu ustanoveného Trestným zákonom a to vo výmere 3 roky, ktorého výkon trestu podmienienečne odložil podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním počas trvania skúšobnej doby v trvaní 3 roky.

Tiež mu boli podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. uložené povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu, a to pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Banská Bystrica podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, v úradných hodinách a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Keďže sa v danom prípade jednalo o úmyselný trestný čin, ktorým sa snažil tento obžalovaný získať majetkový prospech, uložil mu zároveň podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. aj peňažný trest a to vo výške 1.000 €, pričom pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Z registra trestov obžalovaného 2/ A. D. vyplýva, že tento bol v minulosti dvakrát súdom trestaný. V prvom prípade sa na neho hľadí akoby nebol súdený a jednalo sa o odsúdenie z roku 1988. Druhý a poslednýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/95/95 zo dňa 28.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/19/2014 zo dňa 01. 07. 2014 na trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 roky 5 mesiacov v I. NVS, z ktorého trestu bol podmienienečne prepustený s probačným dohľadom uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Pp/96/14 zo dňa 08. 09. 2014, so stanovením skúšobnej doby v trvaní 3 roky a k jeho osvedčeniu došlo dňa 08. 09. 2019.

U obžalovaného 2/ súd nevyhodnotil ani jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. a zároveň ani jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák. a to ani v prípade druhého jeho odsúdenia, ktoré ešte zahladené nie je, ale podľa spisovej značky konania, vedeného pred Okresným súdom Nitra (6T/95/95) je zrejmé, že skutok, za ktorý bol obžalovaný odsúdený v tej veci, sa musel udiť najneskôr v roku 1995. Zákon výslovne uvádza, že súd pri hodnotení priťažujúcich okolností môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať, pričom povahou predchádzajúceho odsúdenia sa tu rozumie nielen charakter a závažnosť predchádzajúceho trestného činu a druh a výmera trestu, ktorý bol páchatelovi uložený, ale aj všetky ďalšie okolnosti spojené s odsúdením. Jedná sa najmä o dobu, ktorá od odsúdenia uplynula, skutočnosť, či bol trest vykonaný, ako sa správal od predchádzajúceho odsúdenia, prípadne po vykonaní trestu, vzťah predchádzajúceho a teraz súdeného trestného činu a pod. Vzhľadom na všetky tieto uvedené okolnosti, súd s poukazom hlavne na čas, ktorý uplynul od vykonania predchádzajúceho skutku (minimálne 28 rokov), na túto okolnosť, ako priťažujúcu, neprihliada.

Vzhľadom potom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák., mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody od 3 rokov do 10 rokov.

V danom prípade súd s poukazom na okolnosti prípadu a vzhľadom na pomery obžalovaného mal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uložiť tomuto obžalovanému trest odňatia slobody na úplne dolnej hranici trestu ustanoveného Trestným zákonom a to vo výmere 3 roky, ktorého výkon trestu podmienienečne odložil podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním počas trvania skúšobnej doby v trvaní 5 rokov.

Tiež mu boli podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. uložené povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu, a to pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Nitre s miestom výkonu na Okresnom súde Nitra podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, v úradných hodinách a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Keďže sa v danom prípade jednalo o úmyselný trestný čin, ktorým sa snažil tento obžalovaný získať majetkový prospech, uložil mu zároveň podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. aj peňažný trest a to vo výške 2.000 €, pričom pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Obžalovaný 3/ M. N. bol 4x postihnutý za priestupok, všetko na úseku dopravy a z jeho registra trestov vyplýva, že tento bol v minulosti trikrát súdom trestaný, z toho dvakrát tuzemským súdom, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z uvedeného u obžalovaného 3/ súd vyhodnotil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., nakoľko predchádzajúce odsúdenie samo osebe nebráni priznať túto okolnosť ako poľahčujúcu. Na druhej strane súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., keďže zákonná fikcia, že sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, nemôže byť recidívou v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. Zároveň treba uviesť, že ako priťažujúcu okolnosť podľa tohto ustanovenia možno hodnotiť predchádzajúce odsúdenie páchatel'a vždy len za predpokladu, že ide o odsúdenie tuzemským súdom.

Vzhľadom potom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., mohol obžalovanému 3/ súd ukladať trest odňatia slobody od 1 rok do 3 rokov 8 mesiacov.

V danom prípade súd s poukazom na okolnosti prípadu a vzhľadom na pomery obžalovaného mal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uložiť tomuto obžalovanému trest odňatia slobody na úplne dolnej hranici trestu ustanoveného Trestným zákonom a to vo výmere 1 rok, ktorého výkon trestu podmienenčne odložil podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Keďže v predmetnej trestnej veci boli pri prehliadkach iných priestorov dňa 22.03.2016 zaistené cigarety, ktoré sú v súčasnosti uskladnené v skladových priestoroch – hala U., C. O. R. X, V., súd podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák., uložil zhabanie vecí – zaistených cigariet špecifikovaných vo výroku tohto rozhodnutia, lebo sa jedná o tovar bez kontrolných známkov alebo bez iných kontrolných technických opatrení vyžadovaných všeobecne záväzným právnym predpisom na jeho označenie na daňové účely. Zároveň súd podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. rozhodol, že ich vlastníkom sa stáva štát.

Bod 2. obžaloby

V bode 2. obžaloby bolo kladené za vinu obžalovaným 1/ A. A. B. a 2/ A. D., že Mgr. Martin Ďuriančík, ako jediný konateľ a spoločník v spoločnosti Mytikas s.r.o. so sídlom Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44090021, DIČ: XXXXXXXXXX, ktorá je v zmysle povolenia Colného úradu Banská Bystrica – evidenčné číslo: XXXXXXXXXXXXX, registračné číslo: K. oprávnená na prevádzkovanie daňového skladu na tabakové výrobky s povolením na výrobu, skladovanie, prijímanie a odosielanie tabakových výrobkov na adrese Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica a obv. A. D. ako tichý spoločník predmetnej spoločnosti, na ktorý boli postupne dovezené v priebehu mesiacov január a február 2016 tabakové výrobky – cigarety značiek Laura a Cinquecento v celkovom množstve 10.000.000 kusov cigariet, všetky bez označenia kontrolnou známkou a po odpísaní 3 300 kusov cigariet na vlastnú spotrebu, sa teda v tomto daňovom sklade malo nachádzať celkovo 9.996 700 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento, pričom pri prehliadke iných priestorov zo dňa 22.03.2016 bolo zistené, že sa v predmetnom sklade nachádza len 6.804.800 kusov cigariet, a A. A. B. a obv. A. D. si po predchádzajúcej dohode od bližšie nezisteného obdobia až do 22.03.2016 zadovážovali a objednávali nástroje a pripravovali a vytvárali podmienky, ktoré smerovali k tomu, aby spoločne za účelom zisku, úmyselne vyňali z daňového skladu bez zaplatenia príslušných daní zostávajúcich 6. 804. 800 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento všetky bez kontrolných známkov, pričom by týmto konaním spôsobili škodu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 619. 236,80 Eur.

Obaja obžalovaní spáchanie skutku uvedeného v bode 2. obžaloby v celom rozsahu popreli. Podľa súdu, zo žiadneho vykonaného dôkazu súdom nebolo nad všetky pochybnosti preukázané konanie obžalovaných, spočívajúce v ich predchádzajúcej dohode o zadovážovaní a objednávaní nástrojov a pripravovaní a vytváraní podmienok, ktoré smerovali k tomu, aby spoločne za účelom zisku, úmyselne vyňali z daňového skladu zostávajúce cigarety.

Z fotodokumentácii daňového skladu síce bolo zistené, že sa tam nachádzali zabalené atrapy cigariet, kartónové výseky pripravené na výrobu atráp a tiež už vyrobené atrapy cigariet, fóliovačka na balenie atráp kartónov cigariet, kartónové obaly na spotrebiteľské balenia cigariet, ale kto, kedy, kde, od koho zadovážoval a objednával nástroje, ako tvrdila obžaloba v bode 2., súd považoval len za ničím nepreukázanú domnienku, pričom na preukázanie tohto tvrdenia obžaloba nenavrhol vykonať ani žiadny dôkaz.

Z uvedeného mal súd za zo, že v tomto bode obžaloby prokurátor neunesol svoje dôkazné bremeno a preto bolo potrebné obžalovaných 1/ A. A. B. a 2/ A. D. oslobodiť spod bodu 2. obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv 119/16 - 209 zo dňa 10. 05. 2017, ale podľa § 285 písm. a) Tr. por., keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli títo dvaja obžalovaní v tomto bode obžaloby, stíhaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.