

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112215441
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112215441.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trnave, sudkyňou Zdenkou Zamecovou, v právnej veci navrhovateľa PROFIGENTA SKS, s.r.o., Opavská 1409/15, Šternberg, Česká republika, zastúpená: AK Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: L. I., E.. XX.XX.XXXX, E.. I. J.. J. XXXX/XX, J., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou W. I., tajomníčkou Okresného súdu v Trnave o zaplatenie 3.030,- Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.030,- Kč s 3,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.010,- Kč od 03.04.2008 do zaplatenia, 3,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.010,- Kč od 08.08.2008 do zaplatenia, 3,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.010,- Kč od 10.08.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 74,64 €, trovy konania na účet vedený v UniCredit Bank Martin, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 06.08.2012 č.k. 13Ro/115/2012-24.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.07.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia žalovanej čiastky titulom neuhradenia cestovného za MHD v dňoch 18.03.2008, 23.07.2008 a 25.07.2008.

Opatrovníčka ustanovená pre toto konanie odporcovi podľa § 29 ods. 2 a § 29 ods. 6 O.s.p. uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03.12.2012, č.k. 18C/152/2012-48 navrhla, aby súd rozhodol v zmysle vykonaného dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Z predložených fotokópií označeným ako dohoda s cestujúcim č. E 695656, E 735046, E 733289 súd zistil, že odporca v dňoch 18.03.2008, 23.07.2008 a 25.07.2008 cestoval na linkách Dopravného podniku Ostrava a.s. bez platného cestovného lístka, teda bez zaplatenia cestovného. Toto cestovné neuhradil navrhovateľovi ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Podľa § 760 Obč. zákonníka cestujúci je povinný za prepravu uhradiť cestovné.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z citovaného ustanovenia zákona, za čo okrem cestovného náleží navrhovateľovi aj sankcia v zmysle § 18 a zákona č. 111/1994 Sb. a v zmysle Zmluvných prepravných podmienok Dopravného podniku Ostrava a.s.. Preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V konaní úspešnému navrhovateľovi priznal súd z priznanej sumy aj úrok z omeškania vo výške 3,50% ročne tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia, keď výška uvedeného úroku bola platná v čase vzniku predmetného vzťahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., úspešnému navrhovateľovi priznal súd náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 16,50 €, ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 58,14 €.

V zmysle § 173 ods. 2 súd vydaný platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 06.08.2012 č.k. 13Ro/115/2012-24 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.) : z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.