

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10P/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712213113
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712213113.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa A. X., Q.. X. X. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov otca H. T., Q.. XX. X. XXXX, U. R. U., Y. XXXX/XX-X a matky S. W., Q.. XX. XX. XXXX, U. R. U., N. XXXX/XX-X, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa podal na tun. súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť na mal. A. zo sumy 100 Eur mesačne na 26,65 Eur mesačne s poukazom na skutočnosť, že pracovný pomer otca so zamestnávateľom X. Y., G..Y.. U. skončil dňa 31. 10. 2012 a od tej doby je otec nezamestnaný, odkázaný na dávky v hmotnej núdzi. V konaní poukazoval na zdravotné problémy, ktoré ho viedli k ukončeniu pracovného pomeru so spoločnosťou X. Y., G..Y.. U. a ktorého znevýhodňujú pri hľadaní zamestnania.

Matka mal. dieťaťa žiadala návrh zamietnuť. Poukazovala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu ako aj na nezáujem otca o mal. A..

Opatrovník mal. dieťaťa žiadal návrh zamietnuť s prihladnutím na to, že otec sa svojim vlastným konaním pripravil o príjem, z ktorého bol schopný platiť výživné vo výške 100 Eur mesačne. Poukázal na to, že otec sa s dieťaťom nestretáva a nekontaktuje ho.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tun. súdu 8P 64/2012, oboznámením sa s osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov mal. dieťaťa a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 8P64/2012-19 zo dňa 18. júla 2012 bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej sa otec zaviazal platiť od 1. 6. 2012 zvýšené výživné na mal. A. vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31. júla 2012. V čase posledného určenia vyživovacej povinnosti bol otec dieťaťa zamestnaný ako konštruktér v spoločnosti X. Y., G..Y.. U.. Pracovný pomer vznikol 22. 2. 2012. Podľa

správy zamestnávateľa otec dosiahol vo februári 2012 príjem vo výške 234,87 Eur, v marci 2012 vo výške 655,27 Eur, v apríli 2012 vo výške 653,71 Eur a v máji 2012 vo výške 659,48 Eur. V konaní 8P64/2012 poukazoval otec na svoje zdravotné problémy neurologického charakteru, v súvislosti s ktorými musel navštevovať vyšetrenia a mal s nimi spojené náklady vo výške 30 až 40 Eur mesačne a s kúpou liekov cca 45 Eur. Matka bola v tom čase na materskej dovolenke s mal. Y. Q.. XX. X. XXXX, ktorá sa narodila zo vzťahu s vtedajším partnerom matky. Otec okrem mal. A. inú vyživovaciu povinnosť nemal. V konaní 10P125/2012 súd zistil, že matka je naďalej na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur mesačne. K tomu je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 45,08 Eur mesačne. Je vydatá, s manželom, mal. A. G. J.. Y. žijú v spoločnej domácnosti. Manžel je živnostník. Mal. A. navštevuje materskú školu, náklady na stravu a poplatky v materskej škole predstavujú 40 až 45 Eur mesačne.

Otec mal. dieťaťa pracoval v spoločnosti X. Y. G..Y. U. od 22. 2. 2012 do 31. 10. 2012. Pracovný pomer bol ukončený dohodu na žiadosť otca bez uvedenia dôvodu. Podľa správy zamestnávateľa X. Y. G..Y. súd zistil, že zamestnávateľ nebol spokojný s plnením jeho pracovných úloh, plánoval mu dať výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. d/ bod 4 Zák. práce a s týmto zámerom navrhovateľa pri pohovore oboznámil. Následne došlo k dohode medzi zamestnancom a zamestnávateľom a pracovný pomer skončil dohodou podľa § 60 Zák. práce bez uvedenia dôvodu.

Zo mzdového listu od zamestnávateľa súd zistil, že otec dosiahol v júni 2012 príjem vo výške 653,04 Eur, v júli 2012 vo výške 656,50 Eur, v auguste 2012 vo výške 657,98 Eur, v septembri 2012 vo výške 563,39 Eur a v októbri 2012 vo výške 1.114,44 Eur. T. č. je otec vedený ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur. Podľa vlastného vyjadrenia si aktívne hľadá prácu, má podané viaceré žiadosti na pozíciu konštruktéra. Zo správy ošetrojúceho lekára súd zistil, že otec je od 29. 5. 2012 liečený na neurologickej ambulancii s diagnózou sclerosis multiplex. Od 29. 11. 2012 do 5. 12. 2012 bol hospitalizovaný na neurologickej klinike v Martine na dodiagnostikovanie sclerosis multiplex. Po kontrolnom vyšetrení dňa 17. 1. 2013 mu bola doporučená hospitalizácia na neurologickom oddelení v Považskej Bystrici od 25. 1. 2013. Otec nemá priznaný invalidný dôchodok, o jeho priznanie nežiadal. Nemá postavenie občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Otec sa so synom nestretáva, naposledy ho videl v máji 2012.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zmena pomerov v zmysle § 78 Zák. o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, či už na strane oprávneného alebo aj na strane povinného. Bolo preukázané, že na strane otca došlo dňa 31. 10. 2012 k ukončeniu pracovného pomeru, navrhovateľ sa stal nezamestnaný, bez nároku na podporu v nezamestnanosti, odkázaný na dávku v hmotnej núdzi. Bolo preukázané, že k ukončeniu pracovného pomeru došlo na žiadosť otca dohodou bez uvedenia dôvodu. Zo správy od zamestnávateľa otca súd zistil, že tejto dohode o skončení pracovného pomeru podľa § 60 Zákonníka práce prechádzalo upozornenie zamestnávateľa na neuspokojivé plnenie pracovných úloh zo strany navrhovateľa a navrhovateľ bol zároveň oboznámený so zámerom zamestnávateľa ukončiť s ním pracovný pomer. Navrhovateľ odôvodňoval ukončenie pracovného pomeru závažnými zdravotnými dôvodmi. Bolo však preukázané, že navrhovateľ nedal

výpoveď zo zdravotných dôvodov, k ukončeniu pracovného pomeru nepredchádzala dlhodobá práceneschopnosť, ako to vyplýva zo mzdového listu, z ktorého súd zistil, že navrhovateľ bol práceneschopný počas trvania pracovného pomeru v spoločnosti X. Y. G..Y.. v období od 26. 9. 2012 do 7. 10. 2012 v trvaní 12 dní. Navrhovateľ síce súdu predložil lekárske vyjadrenie o zdravotnom stave ako aj diagnóze, ktorá mu bola určená, avšak v konaní nebola v súčasnej dobe preukázaná znížená pracovná schopnosť navrhovateľa, tento nie je uznaný invalidný, nemá postavenie občana s ťažkým zdravotným postihnutím a nepredložil súdu žiaden doklad o znížení pracovnej spôsobilosti. Sám sa vyjadril, že si hľadá prácu konštruktéra, ktorá zodpovedá jeho vzdelaniu. Navrhovateľ nepožiadala ani o preradenie na inú prácu z dôvodu, že by jeho zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobo stratil spôsobilosť naďalej vykonávať doterajšiu prácu, tak ako to umožňuje § 55 ods. 2 Zákonníka práce. Na základe uvedeného potom súd ustálil, že sa navrhovateľ vzdal bez dôležitého dôvodu svojho zamestnania, kde dosahoval príjem, z ktorého bol schopný bez ohrozenia vlastnej výživy naďalej plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 100 Eur mesačne. Keďže sa otec vzdal zamestnania a príjmu z neho plynúceho, jeho príjem súd musel posudzovať naďalej tak, ako pred stratou zamestnania. Na základe toho ustálil, že nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu vyživovacej povinnosti. Navyiac otec už v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti poukazoval na zdravotné problémy neurologického charakteru a s tým súvisiacu nutnosť účasti na vyšetreniach. Vzhľadom na zistené skutočnosti má súd zato, že otec napriek tomu, že preukázal, že trpí zdravotnými problémami, vo vzťahu k svojmu zamestnaniu spoločnosti X. Y. G..Y.. konal nezodpovedne, nedôvodne sa vzdal svojho príjmu z tohto zamestnania a túto skutočnosť súd nemôže pričítať na ťarchu mal. dieťaťa zvlášť za situácie, keď otec sa o dieťa nezaujíma, naposledy ho videl v máji 2012 a matka je t. č. na materskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.