

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/338/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110206294
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3110206294.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s. so sídlom Bratislava, Prievozská 37, IČO 36 944 471, zast. Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporkyni: D. C., U. X, R. K. R. C., t.č. na neznámom mieste, zastúpený v konaní opatrovníkom JUDr. Denisou Današovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom o zaplatenie 1,33 Eur takto

rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.08.2010, č. k. 8Ro/424/2010-13.

Návrh sa zamieta.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 19.10.2006 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 1,33 eur (40,-Sk) titulom nezaplatenia koncesionárskych poplatkov a k náhrade trov konania pozostávajúcej z trov právneho zastúpenia vo výške 1.964,- Sk (65,19 Eur) a to za tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie, predsúdna upomienka, žaloba o vydanie platobného rozkazu) á 500,- Sk (16,60 Eur), 2 x paušál á 150,- Sk (4,98 Eur), 164,- Sk (5,44 Eur) v súvislosti s vyššie uvedenými úkonmi. Uviedol, že pohľadávka Slovenského rozhlasu Bratislava bola postúpená na navrhovateľa. S postúpením pohľadávky bola odporkyňa oboznámená oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a súčasne bola vyzvaná na zaplatenie nedoplatku na koncesionárskych poplatkov.

Platobným rozkazom Nové Mesto nad Váhom uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatila navrhovateľovi sumu 1,33 Eur a nahradila trovy právneho zastúpenia vo výške 22,04 Eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde.

Odporkyni sa nepodarilo na adresu trvalého pobytu doručiť vyššie citovaný platobný rozkaz, rozhodol súd o zrušení platobného rozkazu v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.. Na základe skutočností, že sa vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, bol jej v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie na ochranu jej práv ustanovený opatrovník a to uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 10.10.2012, č.k. 7C/33/2010-38.

Proti výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktoré zdôvodnil tým, že prvostupňový súd vo výrokovej časti platobného rozkazu nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania v takej výške, ako navrhovateľ navrhoval v návrhu, ale v nižšej sume a takéto rozhodnutie o znížení trov konania podľa ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) nepovažuje za správne, nakoľko navrhovateľ začal vymáhanie pohľadávok prostredníctvom súdneho konania za právneho stavu, z ktorého vyplývala iná náhrada trov konania ako tomu bolo v čase skutočného rozhodovania. Na základe uvedeného žiadal, aby súd zmenil výrok platobného rozkazu v časti o trovách konania a zaviazal odporcu k zaplateniu trov právneho zastúpenia vo výške 65,19 Eur.

Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výpisom z Obchodného registra, oboznámením výpisu nedoplatkov, výzvy na zaplatenie koncesionárskych poplatkov oboznámením zmluvy o postúpení pohľadávky, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.08.2010, č. k. 8Ro/424/2010-13, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.10.2012, č.k. 7C/338/2010-38, dopytom na Mestský úrad Nové Mesto nad Váhom, dopytom na Register obyvateľstva Slovenskej republiky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že z prehľadu platieb predložených navrhovateľom vyplýva skutočnosť týkajúca sa nezaplatenia koncesionárskych poplatkov za december 2004 vo výške 40,- Sk. Zo správy Mesta Nové Mesto nad Váhom súd zistil, že odporkyňa bola dňa 07.09.2004 odhlásená z Mesta Nové Mesto nad Váhom. Od 17.09.2008 má hlásený pobyt bezdomovca H..

Právny predchodca navrhovateľa doporučenou zásielkou zo dňa 20.10.2005, ktorá sa týkala dlžnej sumy, vyzval odporkyňu na zaplatenie uvedeného dlhu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia treba mať za to, že nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch, ktorý je predmetom sporu, je záväzkovo-právnym dôsledkom neplnenia povinností vyplývajúcich z dvojstranného právneho úkonu medzi žalovaným a Slovenským rozhlasom. Tento právny vzťah medzi nimi vyplýva zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom v čase rozhodnom.

Podľa § 3 ods.1,3 citovaného zákona platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 2 cit. zákona, mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb je 40 Sk, za používanie televíznych prijímačov 100 Sk, a to za každý prijímač.

Podľa § 8 ods. 2 a 3 cit. zákona, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenský

rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Ak platiteľ poplatku nespĺní povinnosť označenú vo výzve, Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Z dikcie tohto ustanovenia citovaného zákona o koncesionárskych poplatkoch je zrejmé, že Slovenský rozhlas má právo domáhať sa nedoplatku na súde až po splnení povinnosti spočívajúcej vo výzve platiteľa. V predmetnej veci však žalobca nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by sa dalo preukázať, že by táto povinnosť bola splnená. Na preukázanie uvedenej skutočnosti nie je postačujúce, že Slovenský rozhlas výzvu napísal. Na to, aby účinky tejto povinnosti mohli byť splnené sa predpokladá, že výzva sa dostala do sféry koncesionára (inak by určenie takejto povinnosti zákonom nemalo zmysel). Princíp doručenia prejavu vôle je jednou zo zásad súkromného práva. Je nelogické, aby boli zakladané, menené, rušené alebo aj zachované práva a povinnosti účastníkov na základe prejavu vôle, ktorý sa nedostane do sféry toho, koho sa má týkať. Ak má teda byť urobené určité právne konanie jednou osobou, ktoré je významné pre osobu druhú, musí sa o ňom dozvedieť. Navrhovateľ nepreukázal, žeby on, alebo jeho právny predchodca výzvu odporkyni doručili (nielen zaslali). Neuniesol teda v tomto smere dôkazné bremeno. V zmysle § 120 ods. 1 a § 132 O.s.p. platí totiž zásada, že každý z účastníkov preukazuje tie skutočnosti, z ktorých vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky. Neunesenie dôkazného bremena postihuje účastníka nepriaznivým následkom v podobe neúspechu v konaní.

Na základe ustáleného skutkového a právneho stavu súd návrh zamietol. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola okolnosť, že navrhovateľ nepreukázal hmotnoprávne náležitosti vzniku nároku na zaplatenie koncesionárskeho poplatku. Nepreukázal splatnosť tohto poplatku, pretože nepredložil dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé, že odporkyňa bola na zaplatenie riadne vyzvaná. Z adresy uvádzanej navrhovateľom (kde jej výzva mala byť doručovaná) aj z evidencie Mestského úradu Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že odporkyňa na adrese, kde jej výzva bola doručovaná, v tomto čase už nebývala. Nemala a nemá na nej hlásený trvalý, ani prechodný pobyt, ktorý bol ukončený 07.09.2004. Z tohto dôvodu jej výzva na uvedenú adresu ani nemohla byť doručená tak, ako to navrhovateľ tvrdil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne nevznikli a odporkyňa si trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.