

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B3-37P/88/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322202247  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1322202247.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v konaní vo veci mal. Z.Á. Á., I.. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR, OSV Senec, ul. Krátka č. 1, dieťa rodičov - matka: E. W., I.. XX.X. XXXX, Z. N. X, Z., Š.. T.. M. a otec: E. Á., I.. XX.X.XXXX, I., o návrhu ÚPSVaRu Senec na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou Z. Á., I.. XX.XX.XXXX a maloletú umiestňuje do zariadenia H. pre X. F. L. Z., G. XX, Z..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Z. Á., I.. XX.XX.XXXX sumou v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa účinného zákona o životnom minime, počnúc dňom tohto rozhodnutia, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, v ktorom je maloletá umiestnená.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 12.05.2022 žiadal navrhovateľ ÚPSVaR Senec o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi: Z. Á.Q., I.. XX.XX.XXXX a E. Á., I.. XX.XX.XXXX a určenie vyživovacej povinnosti matke na obe maloleté deti, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktoré bude zasielať do Centra pre rodiny a deti Z., G. XX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Skutkovo svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že obe mal. deti boli neodkladným opatrením - Uznesením Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37PPOm/1/2021 zo dňa 10.09.2021 dočasne umiestnené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z., G. XX, kedy na základe podnetu školskej psychologičky bol s mal. deťmi vykonaný pohovor ohľadom podozrenia zo sexuálneho zneužívania detí matkiným priateľom a bolo zistené, že podozrenie sa zakladá na pravde. Z dôvodu, že bol ohrozený zdravý duševný vývin mal. detí závažným spôsobom, bolo v najlepšom záujme oboch maloletých detí ich umiestnenie v tomto zariadení. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že trvá na návrhu v celom rozsahu.

Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, nezaslala do spisu vyjadrenie k návrhu a nakoľko sa zdržiavala na neznámom mieste, súd pojednával v jej neprítomnosti.

Kolízna opatrovníčka žiadala návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými do spisu a zistil nasledovný skutočný stav vo veci:

Naposledy Uznesením Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37PPOm/1/2021-12 zo dňa 10.09.2021, právoplatným dňa 08.10.2021, boli obe mal. deti Á.: Z., I.. XX.XX.XXXX a E., I.. XX.XX.XXXX dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., G. XX, Z.. Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že bol ohrozený zdravý duševný vývin maloletých detí závažným spôsobom, keďže po vykonanom pohovore s deťmi školskou psychologičkou bolo zistené ohľadom podozrenia zo sexuálneho zneužívania detí matkiným priateľom, že podozrenie sa zakladá na pravde. Preto nariadenie neodkladného opatrenia bolo v najlepšom záujme oboch maloletých detí a ich umiestnenie v zariadení CDR Z.. /č.l. 11 -12/.

V priebehu konania o nariadenie ústavnej starostlivosti dosiahla E. Á. dňa XX.XX.XXXX plnoletosť. Uznesením Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/88/2022- 27 zo dňa 01.12.2022 súd konanie v časti návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti k plnoletej zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2023.

Zo správy Centra pre deti a rodiny Z., G. XX zo dňa 30.03.2022 vyplýva, že obe deti boli opakovane prijaté do ich zariadenia. Boli umiestnené v 4. samostatnej skupine, absolvovali vypočúvanie u súdneho znalca, na polícii, u gynekológa i u psychiatričky W.. J. v súvislosti s podozrením zo závažného podozrenia zo sexuálneho zneužívania matkiným partnerom. Prvé mesiace boli obe uzavreté do seba, veľa spali a nekomunikovali s okolím. Maloletá Z. nadužívala energetické nápoje a u E. sa zistilo v 12/2022 nadužívanie benzodiazepínov, tabaku a občasné užívanie marihuany a alkoholu. Obe deti mali sebapoškodzovacie tendencie, E. sa tetovala a rezala si zápästia a stehná, prepichovala si sama uši, nos. Maloletá Z. bola emocionálne nestabilnejšia, mala väčšie výkyvy nálad, problémy v škole, aj na internáte. V zariadení ich navštevuje sestra W. W., chodia spolu na prechádzky /č.l. 4-5/. Zo správy CDR Z., G. XX zo dňa 14.11.2022 vyplýva, že plnoletá Zuzana prešla do skupiny pre mladých dospelých a maloletá Z. zostala na izbe sama, čo jej vyhovuje, prejavuje sa introvertne, rada číta knihy, počúva hudbu. Býva smutná, rozplače sa bez príčiny. U pedopsychiatričky má stanovené diagnózy, užíva farmakologickú liečbu. V škole má bezproblémové správanie, chodí občas na víkendové pobyty k rodine svojej priateľky Laury. Maloletá má dobrovoľníčku z programu BUDDY, OZ Provida, cez letné prázdniny strávila pár dní so sestrou W. W.. Matka nebola dievčatá od príchodu do CDR Z. navštíviť ani raz, ani nijak neprejavila záujem o deti. Maloletá uvádza, že je s matkou v kontakte cez sociálne siete a že uvádza, že sa nemá dobre /č.l. 30/.

Súd mal za preukázané z rodného listu maloletej Z. Á., že sa narodila dňa XX.XX.XXXX /č.l. 7/. Do spisu bol založený rodný list E.U. Á., I.. XX.XX.XXXX /č.l. 8/.

Z úmrtného listu otca súd zistil, že E. Á.Q., I.. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX /č.l. 24/.

Z oznámenia KR PZ Bratislava zo dňa 15.11.2022 bolo zistené, že matkin priateľ B. H. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 4Tk/1/2022-932 uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu sexuálneho zneužívania v súbehu s prečinom prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení a prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Rozsudok je právoplatný dňa 14.09.2022 /č.l. 25/.

Do spisu bola založená správa ÚPSVaR Senec zo dňa 31.03.2023, z ktorej vyplýva, že mal. Z.Á. sa pripravovala na prijímacie skúšky na strednú školu, má záujem o štúdium veterinárneho zdravotníctva na Strednej odbornej škole v Ivanke pri Dunaji. Je v starostlivosti pediatričky W.. J. a pedopsychiatričky W.. K.I. v Senci. Užíva medikamentóznú liečbu. Maloletá sa prejavuje v stabilizovanejšom vnútornom rozporení. Je zaradená na čakacej listine psychologického poradenstva v o. z. G.. S matkou nebolo možné sa skontaktovať. Nariadenie ústavnej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletej /č.l. 47 - 48/.

Súd zistil, že matka je evidovaná v zozname dlžníkov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, nemá evidované žiadne daňové priznanie, v zozname daňových dlžníkov nie je uvedená. Z centrálného registra zmlúv vyplýva, že matka sa vyskytuje ako odberateľ alebo dodávateľ na zverejnených zmluvách v centrálnom registri zmlúv, kde sú uverejnené rôzne zmluvy podliehajúce povinnému zverejneniu /č.l. 58 - 59/.

Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že matka má vydané oprávnenie, vznik oprávnenia je datovaný k 17.01.2020. Predmetom oprávnenia sú: počítačové služby, testovanie, merania, kúpa tovaru za účelom jeho predaja, čistiace a upratovacie práce, atď. /č.l. 60/.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka naposledy bola vedená od 06.03.2023 v L. O., M..L..T.. X.T., Š. XX /č.l. 70/. Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 22.06.2023 vyplýva, že matka nie je poberateľkou dávok v nezamestnanosti /č.l. 81/.

Z písomného vyjadrenia L. O., M..L..T.., Š. XX, X. vyplýva, že matka nastúpila v spoločnosti ako pomocná sila v kuchyni formou Dohody o vykonaní práce dňa 06.03.2023 a jej čistý príjem bol v 3/2023 173,20 Eur, ostatné mesiace 0. /č.l. 84/.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37PPOm/1/2021-12 zo dňa 10.09.2021, právoplatným dňa 08.10.2021, boli obe maloleté deti Á.: Z., I.. XX.XX.XXXX a E., I.. XX.XX.XXXX dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., G. XX, Z.. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III súd zistil, že Uznesením č.k. 38P/90/2017-14 zo dňa 24.04.2017, právoplatným dňa 24.06.2017 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III vyplýva, že Uznesením Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 39P/285/2018-31 zo dňa 07.03.2019 bol zrušený súdny dohľad nad výchovou maloletých detí. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 51P/190/2016-51 zo dňa 11.07.2017, právoplatným dňa 17.08.2017 súd zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť a zveril obe maloleté deti do starostlivosti matke, určil dohľad nad výchovou maloletých detí. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II súd zistil, že rozsudkom súdu č.k. 49P/185/2014-46 zo dňa 12.02.2015, právoplatným dňa 03.03.2015 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi Á.: E. F. Z. a matka zaviazaná platením minimálneho výživného na maloleté deti. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II vyplýva, že Uznesením pod č.k. 49P/59/2015-85 zo dňa 31.03.2015, právoplatným 23.05.2015 súd konanie o návrhu otca na zníženie výživného zastavil. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II vyplýva, že Uznesením Okresného súdu Bratislava II pod č.k. 49P/127/2014-11 zo dňa 11.07.2014, právoplatným dňa 26.09.2014 súd vydal predbežné opatrenie, ktorým obe maloleté deti Á.: E. F. Z. predbežne umiestnil do starostlivosti N. H. Z. Č.. XX/A, Z. a začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 28P/46/2013 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod č.k. 28P/46/2013-40 zo dňa 20.06.2013, právoplatným dňa 19.09.2013, boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, otcovi určená vyživovacia povinnosť.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 ZoR Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/>> nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 5 ZoR Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 81 ods. 1 ZoR Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 ZoR Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, nakoľko je to v záujme maloletej. Súd zistil, že naposledy Uznesením Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37PPOm/1/2021 - 12 zo dňa 10.09.2021, právoplatným dňa 08.10.2021, boli obe mal. deti Á.: Z.G., I.. XX.XX.XXXX a E., I.. XX.XX.XXXX, t.č. plnoletá, dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., G. XX, Z.. Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že bol ohrozený zdravý duševný vývin mal. detí závažným spôsobom, keďže po vykonanom pohovore s deťmi školskou psychologičkou bolo zistené ohľadom podozrenia zo sexuálneho zneužívania detí matkiným priateľom, že podozrenie sa zakladá na pravde. Preto nariadenie neodkladného opatrenia bolo v najlepšom záujme oboch mal. detí a ich umiestnenie v zariadení CDR Z.. V priebehu konania dokazovaním bolo zistené, že z oznámenia KR PZ Bratislava zo dňa 15.11.2022 vyplýva, že matkin priateľ B.. H. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 4Tk/1/2022-932 uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu sexuálneho zneužívania v súbehu s prečinom prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení a prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže a tento rozsudok je právoplatný dňa 14.09.2022. Preto súd dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že výchovu mal. Z. matka nezvládla a u mal. Z. bola vážne narušená výchova správaním a konaním matkinho priateľa a otec maloletej zomrel, pričom iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, preto súd dospel k záveru, že je v záujme zdravého vývoja maloletej jej umiestnenie do zariadenia, kde jej je poskytovaná celodenná starostlivosť, keďže nebola zistená žiadna iná forma náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň súd zaviazal matku platením minimálneho výživného na mal. do zariadenia, v ktorom je umiestnená, s prihliadnutím na tú skutočnosť, že matka sa zdržiava na neznámom mieste a bolo zistené z výpisu zo živnostenského registra, že matka má vydané oprávnenie, pričom vznik oprávnenia je datovaný ku 17.01.2020. Predmetom oprávnenia sú: počítačové služby, testovanie, merania, kúpa tovaru za účelom jeho predaja, čistiace a upratovacie práce, atď. Taktiež lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka naposledy bola vedená od 06.03.2023 v L. O., M..L..T.. X., Š. XX a z vyjadrenia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 22.06.2023 vyplýva, že matka nie je poberateľkou dávok v nezamestnanosti. Súd prihliadol aj na písomné vyjadrenia L. O., M..L..T., Š. XX, X., z ktorého vyplýva, že matka nastúpila v spoločnosti ako pomocná sila v kuchyni formou Dohody o vykonaní práce dňa 06.03.2023 a jej čistý príjem bol v 3/ 2023 173,20 Eur, ostatné mesiace 0. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, nakoľko je to v záujme maloletej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach odvolania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.