

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122200160
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122200160.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., právne zastúpenej: JUDr. Martinou Stankovičovou, advokátkou so sídlom Protifašistických bojovníkov 3, 080 01 Prešov, proti žalovanému: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E., o zákaz priblíženia žalovaného k žalobkyni a deťom, takto

rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní procesné úkony v priestoroch budovy súdu, alebo na akékoľvek procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, tak na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov sa tento zákaz nevzťahuje a tak isto sa nevzťahuje pri realizácii styku žalovaného s deťmi na čas nevyhnutný pre odovzdanie a prevzatie detí.

II. Súd konanie o zákaze styku žalovaného s maloletými deťmi z a s t a v u j e.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 07.01.2022 domáhala, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia s k nej a k ich maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 30.12.2019 ju žalovaný fyzicky napadol a spôsobil jej rozsiahle zranenia. O tejto skutočnosti navrhovateľka podala trestné oznámenie, na základe ktorého bolo voči odporcovi na okresnom riaditeľstve policajného zboru v F. vedené trestné konanie pod ČVS: ORP-234/LI-PO-2020. Orgán činný v trestnom konaní vzniesol uznesením zo dňa 2.3.2020 voči odporcovi obvinenie pre prečin Ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného v predmetnom trestnom konaní č. 134/2020 C. C. G., znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, k zraneniam žalobkyne vyplýva, že žalovaný spôsobil žalobkyni pomliaždenie hlavy, pomliaždenie ľavej očnice, zlomeninu vnútornej steny ľavej očnice, pomliaždenie v okolí sánky obojstranne a podvrtnutie krčnej chrbtice. Uvedené zranenia si vyžiadali dobu liečenia približne 30 dní. Následne bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania uvedeného skutku. Od spáchania vyššie uvedeného skutku žije žalobkyňa neustále v strachu, a to aj z dôvodu, že žalovaný sa jej opakovane vyhrážal, že jej znova ublíži. Rovnako tak majú strach zo svojho otca maloleté deti, ktoré žijú s navrhovateľkou v jednej domácnosti a ktoré boli viackrát svedkami agresívneho a násilného konania otca voči žalobkyni.

2. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 22.12.2022, nevyjadril.

3. Žalobkyňa na pojednávaní vzala žalobu späť v časti zákazu priblíženia sa žalovaného k maloletým deťom, a v tejto časti navrhla konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené súd konanie v tejto časti zastavil v zmysle § 144 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“). Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže k nemu došlo pred začatím pojednávania.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na, ktoré sa dostavila právna zástupkyňa žalobkyne. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, u ktorého súd považoval predvolanie za doručené.

5. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že manželstvo strán konania bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 01.12.2022, sp. zn. 29P/26/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.12.2022. V uvedenom rozsudku bol upravený styk otca s deťmi tak, že tento bol ponechaný na dohodu rodičov.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobkyňou (upovedomenie OR PZ v Prešove) výsluchom žalobkyne, ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z trestného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 02.10.2020, č.k. 33T/34/2020-127, súd zistil, že žalovaný dňa 30.12.2019 asi o 12:00 hod. v A., okr. D., vo vnútorných priestoroch domu č. XXX bezdôvodne po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol svoju manželku tým spôsobom, že ju päšťou ruky niekoľko krát uderil do oblasti hlavy a kolenom nohy ju kopol do oblasti hlavy – ľavého oka, v dôsledku čoho jej boli spôsobené zranenia, a to pomliaždenie hlavy, pomliaždenie pravej očnice so zlomeninou vnútornej steny ľavej očnice, pomliaždenie v okolí sánky obojstranne a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie spojené s prácami platnosťou v trvaní od 30.12.2006 do 31.01.2020, čím sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Cit. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť daň 21.10.2020.

8. Z výsluchu žalobkyne súd zistil, že približne v júni 2022 jej žalovaný nedal facku, keď sa vrátil z H., kde pracuje. Stále ju napáda, má z neho panický strach, dôsledku čoho nespí doma keď sa má vrátiť. Keď má prísť odíde z domu. Žalovaný sa jej vyhrážal cez sociálne siete, že jej ublíži, keď sa vráti. Vie, že odíde k svojmu otcovi a vyhráža sa aj jemu, že mu ublíži. Tvrdí, že sa nebojí ani polície, a že aspoň bude vedieť za čo sedí v base. Bol agresívny aj k policajtom. K deťom nie je agresívny, avšak tieto boli svedkami toho, ako ju bil. Nikdy sa jej neospravedlnil, iba sľuboval, že to viackrát neurobí.

9. Tunajší súd uznesením, č.k. 8C/1/2022-45, z 09.12.2022, nariadil žalovanému neodkladným opatrením zákaz približovať sa k žalobkyňi.

10. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 29P/26/2022-60, bolo manželstvo strán konania rozvedené, a ich maloleté deti zverené do starostlivosti matky. Styk otca s deťmi sa neupravil.

11. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

12. Podľa § 11 od. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

13. Podľa § 13 ods. 1 OZ fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

14. Účelom rozsudku spočívajúcim v zákaze priblíženia sa k osobe voči ktorej je žalovaný dôvodne podozrivý z násillia je eliminovať kontakt páchatel'a násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou a je podmienené tým, že správaním žalovaného by mohla byť telesná integrita žalobcu alebo iných osôb ohrozená. Zároveň slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie alebo zastrašovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného (žalovaného) sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita žalobcu mohla byť ohrozená.

15. Vydané rozhodnutie predstavuje určitú sankciu vo vzťahu k potenciálnemu páchatelovi násilia, preto musí byť už samotná existencia konkrétneho fyzického či psychického násilia alebo existencie jeho hrozby dostatočne osvedčená, pričom dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobkyňa dostatočným spôsobom preukázala, že žalovaný ju prenasleduje, vulgárne sa k nej správa a celkovo jej svojim správaním strpčuje život.

16. Z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu žalobkyne, bezpochyby vyplynulo, že žalovaný fyzicky atakuje žalobkyňu, a že u žalobkyne na základe predchádzajúceho spolužitia so žalovaným pretrváva obava a pocit strachu z jeho konania. Okrem toho žalovaný tvrdenia uvedené v žalobe žiadnym spôsobom nespochybnil. Dôvodnosť vyhovieňa žalobe je podporená aj skutočnosťou, že žalovaný v trestnom konaní tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 33T/34/2020 bol odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví spáchaného na žalobkyňu, teda negatívny spôsob sociálneho správania mu nie je cudzí a aj uvedené zdôvodňuje nutnosť potreby ochrany žalobkyne vo vzťahu k žalovanému.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne ustanovenia súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, preto jej v celom rozsahu vyhovel.

18. Súd považuje za dostatočnú vzdialenosť menšiu ako 10 metrov na vylúčenie nielen fyzickej konfrontácie žalobkyne a žalovaného, ale taktiež z hľadiska možnosti včasnej vizuálnej identifikácie žalobkyne žalovaným za účelom vyhnutia sa priblíženiu. Povinnosť uloženú žalovanému súd zúžil pre prípad úkonov žalovaného v súdnom, správnom a trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch. Súd považoval za potrebné z praktického hľadiska vylúčiť „platnosť“ tohto zákazu v prípade vedenia súdnych, resp. iných konaní, pri ktorých nemožno vylúčiť, že sa žalobkyňa a povinný stretnú pri vykonávaní konkrétnych procesných úkonov a z objektívnych dôvodov (napr. rozloha pojednávanej miestnosti) nebude možné zabezpečiť, aby fyzická vzdialenosť medzi nimi bola menšia ako 10 metrov. Z tohto dôvodu rozhodol tak, že v prípade vykonávania procesných úkonov, na ktorých sa bude vyžadovať osobná prítomnosť žalobkyne a žalovaného, sa tento zákaz neuplatní. V tomto smere súd poukazuje na to, že v prípade účasti na procesných úkonoch bude ochrana poskytovaná týmto neodkladným opatrením nahradená ochranou, ktorú počas týchto úkonov žalobkyňu dokážu zabezpečiť príslušné úradné osoby (napr. orgány činné v trestnom konaní, justičná stráž a pod..). Rovnako súd zúžil túto povinnosť pri realizácii stretávania žalovaného so svojimi maloletými deťmi a to na čas nevyhnutné potrebný pre ich odovzdanie a prevzatie žalobkyňou.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP pri nezistení žiadnych osobitných okolností odôvodňujúcich použitie § 257 CSP tak, že žalobkyňu, ktorá bola plne úspešná v spore, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).