

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/39/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311211456
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311211456.6

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD. So sídlom Afentrikoas 4 Afentrika Court, Office 2 Larnaca, Cyprus, zast. JUDr. Martinom Jánskym advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Štúrova 13 Nitra, proti žalovanému : Š. Č. R.. XX.XX.XXXX, R. D. D. Ž., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom S. C. zamestnankyňou Okresného súdu Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 129, 27 eur, takto

rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 11.09.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 129, 27 eur, ktorá suma predstavuje dlh na revolvingovom úvere, ktorý poskytol žalovanému právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia a. s. na základe Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, uzatvorenej dňa 26.11.2006 číslo XXXXXXXXXXX. V žalobe uviedol, že v dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného, ktorý nesplácal úver riadne a včas, pristúpil veriteľ k splateniu celého úveru výzvou z 10.10.2005. Žalovaná pohľadávka pozostáva z nesplateného istiny poskytnutého úveru 119, 69 eur a zmluvnej pokuty 9, 58 eur.

Home Credit Slovakia a. s. postúpil pohľadávku dňa 24.06.2004 zmluvou o postúpení pohľadávok na Českú poisťovňu - Slovensko a. s., ktorá ju postúpila dňa 05.06.2006 na spoločnosť Asset Portfolio Servicing Slovakia a. s. Táto spoločnosť postúpila pohľadávku na Debtinvest Limited dňa 05.06.2006 a následne pôvodný žalobca postúpil pohľadávku dňa 10.04.2012 na žalobcu.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice dňa 09.11.2011 č. k. 10Ro/328/2011 - 35 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 31.01.2012 č. k. 10Ro/328/2011 - 50.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením z 24.05.2012 č. k. 9C/39/2012 - 58.

Opatrovník žalovaného vzniesol písomne dňa 25.05.2012 námietku premlčania pohľadávky žalobcu.

Žalobca v písomnom vyjadrení z 17.12.2012 poukázal na ustanovenie Hlavy 8 § 4 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. v zmysle ktorého

žalovaný vyhlásil a potvrdil svojim vlastnoručným podpisom že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv vzniknutých spoločnosti v súvislosti s poskytnutím úveru, najmä právo na vrátenie úveru, právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút a práva prípadne vzniknuté v dôsledku ukončenia Úverovej zmluvy, a to konkrétne na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia doba začala po prvý raz bežať. Uvedené bolo dohodnuté účastníkmi v súlade s ustanovením § 401 Obchodného zákonníka. Z uvedeného dôvodu žalobca trval na podanej žalobe.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal predvolanie riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného na pojednávaní trval na vznesenej námietke premlčania.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 14.11.2003 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorá je zároveň podľa označenia aj Návrhom na uzatvorenie úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške úverového rámca 829, 84 eur (25. 000 Sk), ktorý mal splatiť v mesačných splátkach po 33, 19 eur. Písomne dňa 10.10.2005 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému splatenie celého úveru vo výške 949, 54 eur v lehote 14 dní odo dňa spísania oznámenia.

Z poskytnutého úveru v celkovej výške vrátane úrokov 949, 54 eur žalovaný dňa 18.10.2005 uhradil 829, 85 eur a tak podľa žalobcu dlžná suma predstavuje 119, 69 eur. Uplatnená pohľadávka teda predstavuje dlžnú sumu úveru 119, 69 eur a zmluvnú pokutu 9, 58 eur.

Podľa Hlavy 8. § 4 Úverových zmluvných podmienok žalovaný vyhlásil, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, vzniknutých veriteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru, najmä právo na vrátenie úveru, právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút a práva vzniknuté v dôsledku ukončenia úverovej zmluvy na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia doba začala po prvý raz plynúť.

Nakoľko opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania, pričom ale žalobca argumentoval svoje právo s poukazom na predĺženie premlčacej doby na 10 rokov, zaoberal sa súd predovšetkým posúdením právnej povahy právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky.

Úverová zmluva bola uzatvorená dňa 14.11.2003 kedy Občiansky zákonník neobsahoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Keďže žalovaný ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalovaného meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. účinný od 01.04.2004 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl. a v § 879f ods. 4 uložil spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom jeho účinnosti zosúladiť s ustanoveniami § 53 a 54 do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti. Podľa odseku 4 ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré neboli dané do súladu v stanovenej lehote sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.04.2004) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa článku 6 bod 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

S poukazom na uvedené súd dospel k jednoznačnému záveru, že úverovú zmluvu, ktorú účastníci uzavreli treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, v ktorej sa zmluvné podmienky nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka s použitím Zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Predĺženie premlčacej doby na desať rokov na

základe jednostranného písomného vyhlásenia jedného účastníka zmluvného vzťahu je inštitút obchodno-záväzkového vzťahu (§ 401 Obchodného zákonníka), avšak takého predĺženie premlčacej doby ust. § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka neupravuje a je preto neprípustné. Dojednanie o predĺžení premlčacej doby na desať rokov jednostranným vyhlásením žalovaného v predmetnej úverovej zmluve je s poukazom na ust. § 879f ods. 4 Občianskeho zákonníka v rozpore s § 53 a 54 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd preto na predĺženie premlčacej doby na desať rokov neprihliadol.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd s poukazom na uvedené skúmal, či námietku premlčania opatrovník žalovaného vzniesol úspešne a či došlo k premlčaniu práva v trojročnej premlčacej dobe.

Úverovú zmluvu uzavreli právny predchodca žalobcu so žalovaným 14.11.2003 a nakoľko si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, právny predchodca žalobcu pristúpil k splateniu celého úveru písomne dňa 10.10.2005 s tým, že žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 14 dní odo dňa spísania dopisu. Takto trojročná premlčacia doba začala plynúť najneskôr 24.10.2005 a skončila 24.10.2008. Žaloba bola k súdu podaná 11.08.2011, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Premlčaná je celá pohľadávka žalobcu t. j. hlavný záväzok istina vo výške 119, 69 eur a zánikom práva hlavného záväzku sa premlčuje aj úrok z omeškania vo výške 8 %, ktorý tvorí

príslušenstvo pohľadávky ako vedľajší záväzok akcesorickej povahy vo vzťahu k istine, a aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 9, 58 eur. V Hlave 10 § 2 Úverových podmienok dojednali účastníci zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky s platením ktorej je dlžník v omeškaní dlhšie ako sedem dní. V tejto časti žalobca napriek výzve súdu nešpecifikoval obdobie, za ktoré sa dostal žalovaný do omeškania s plnením jednotlivých splátok úveru, keďže však zosplatnenie úveru určil žalobca na 14 dní od 10.10.2005, aj nárok na zmluvnú pokutu sa premlčal najneskoršie 24.10.2008.

Súd žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu premlčania nároku žalobcu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaný mal v konaní plný úspech, nakoľko mu však trovy konania nevznikli, súd mu náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.