

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123267041
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6123267041.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlo Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX C., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 260,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 16Csp/10/2023-88 zo dňa 26.06.2023 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 260,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 25,80 Eur od 11.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 12,90 Eur od 11.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,30 Eur od 11.08.2021 do zaplatenia a zo sumy 6,00 Eur od 11.08.2021 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 10.03.2023 proti žalovanému domáhal zaplatenia 260,80 Eur s prísl. z dôvodu nezaplatenia ceny služieb poskytnutých žalovanému na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s. r. o., pohľadávka ktorej bola postúpená na žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 10Up/443/2023, ktorým vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a bol zrušený podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní. Dňa 19.06.2023 bol spis doručený Okresnému súdu Rimavská Sobota. Okresný súd Banská Bystrica nevyužil všetky možnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému, Okresný súd Rimavská Sobota preto vo veci najskôr znovu rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 16Csp/10/2023-88 zo dňa 26.06.2023, ktorým podanej žalobe v celom

rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na zistených adresách, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I. 7, faktúry č. I. 11-14 a č. I. 45-51, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 15 s prílohou č. I. 39, cenník č. I. 22, všeobecné podmienky č. I. 28, výzva č. I. 40 s podacím hárkom č. I. 41, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. I. 42, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 44, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s. r. o., ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb datovanú dňa 19.09.2018, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému službu satelitnej televízie a žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb a poplatky. Súčasťou zmluvy je aj dojednanie o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu za nevrátenie poskytnutých technických zariadení. Žalovaný nezaplatil fakturované poplatky za služby splatné od 10.10.2020 do 10.08.2021 spolu v celkovej sume 75,- Eur a vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 185,80 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2022 pohľadávka proti žalovanému bola postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 21.03.2022.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému službu satelitnej televízie, za čo žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný nezaplatil za dodané služby riadne vyúčtovanú dohodnutú odplatu, právo na zaplatenie ktorej vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. riadnym vyúčtovaním ceny za poskytnuté služby ani okolnostiam primeranú zmluvnú pokutu spolu vo výške 260,80 Eur, pohľadávka na zaplatenie ktorej bola postúpená na žalobcu. Preto súd podanej žalobe

v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú cenu fakturovaných služieb a zmluvnú pokutu spolu vo výške 260,80 Eur.

9. Žalovaný sa dostal s plnením dlhu do omeškania, je preto povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.10.2020 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.10.2020 do zaplataenia, zo sumy 25,80 Eur od 11.10.2020 do zaplataenia, zo sumy 12,90 Eur od 11.11.2020 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.11.2020 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.12.2020 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.12.2020 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.01.2021 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.01.2021 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.02.2021 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.02.2021 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.03.2021 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.03.2021 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.04.2021 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.04.2021 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.05.2021 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.05.2021 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.06.2021 do zaplataenia, zo sumy 1,50 Eur od 11.06.2021 do zaplataenia, zo sumy 3,30 Eur od 11.08.2021 do zaplataenia a zo sumy 6,00 Eur od 11.08.2021 do zaplataenia.

10. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

11. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).