

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311212212
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8311212212.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: A. J., bytom D. XX, XXX XX G., štátny občan SR, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Mišlinom, Advokátska kancelária, so sídlom Košice 040 01, Južná trieda 9, proti žalovanému: A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX G., štátny občan SR, právne zastúpeného advokátom JUDr. Františkom Svatuškom, Advokátska kancelária Humenné 066 01, Kukorelliho 1505/52, o návrhu na prerušenie konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 11C/63/2012-64 zo dňa 29.10.2012,

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zamietol návrh žalovaného na prerušenie tohto konania do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné sp. zn. 2Nt/6/2011.

Ako dôvod uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 19.10.2012 požiadal žalovaný o prerušenie konania, nakoľko dňa 14.11.2011 podal na Okresný súd Humenné v trestnej veci sp. zn. 4T/87/2008 návrh na obnovu, ktorý je vedený pod sp. zn. 2Nt/6/2011 a výsledok rozhodnutia o povolení obnovy konania môže mať význam aj pre toto konanie z dôvodu, že môže byť prehodnotený výrok o vine a treste. Z pripojeného trestného spisu súd zistil, že žalovaný takýto návrh podal, avšak o tomto návrhu rozhodnuté nebolo, a to aj z dôvodu, že žalovaný, ani jeho pôvodný zástupca, sa vytýčených termínov pojednávania nezúčastňovali a žiadali pojednávania odročiť. Rovnako sa žalovaný nezúčastňuje ani pojednávania v tomto konaní. Súd návrh žalovaného zamietol, nakoľko nemal za preukázané, že boli splnené podmienky podľa § 109 ods. (zrejme 2) písm. c) O.s.p.. Samotný návrh na obnovu konania ešte neznamená splnenie podmienky na prerušenie konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na rozhodnutie, resp. ho zmeniť tak, že konanie sa preruší do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2Nt/6/2011. Ako dôvod uviedol, že rozhodnutie súdu je v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, nakoľko v prípade pokračovania v tomto konaní a následnom úspechu žalovaného v konaní o povolení obnovy v trestnom konaní, by došlo k zbytočnému narastaniu súdnych konaní a narastaniu trov účastníkov. Žalovaný sa domáhal obnovy konania z dôvodov, že disponuje novými dôkazmi, ktoré môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie v tejto trestnej veci. Samotný nárok žalobcu v tomto konaní je odvodený a vyplýva práve z trestného konania, ktorého obnovy sa žalovaný domáha.

Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Rozhodnutie o návrhu na prerušenie konania nie je rozhodnutím vo veci samej. Preto odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Pri tomto preskúmaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

Ustanovenie § 109 ods. 2 O.s.p. upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania,

t. j. také, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je preto povinný pokúsiť sa o zistenie rozhodujúcich skutočností dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Rozhodujúcim hľadiskom tu bude zásada hospodárnosti konania, v dôsledku čoho prerušenie konania podľa tam uvedených dôvodov predstavuje skôr výnimku, ako pravidlo.

Predmet konaní vedených pod sp. zn. 11C/63/2012, ako aj 2Nt/6/2011, patrí do právomocí súdu. Opodstatnenosť podania návrhu na obnovu konania si môže súd posúdiť aj sám (§ 135 ods. 2 O.s.p.). V prípade, že súd konajúci o návrhu na povolenie obnovy v trestnej veci by dospel k inému rozhodnutiu o podstatnej otázke, majúcej vplyv na rozhodnutie súdu v preskúmvanej veci, vznikne tým len dôvod na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 O.s.p..

Opodstatnenosť podaného návrhu na prerušenie konania treba hodnotiť aj z hľadiska, že žalovaný v doterajšom priebehu konania sústavne sťažoval normálny priebeh a že obdobne postupoval aj v konaní vo veci sp. zn. 2Nt/6/2011. Takýto prístup žalovaného k súdnemu konaniu nasvedčuje, že aj navrhované prerušenie konania má slúžiť len pre oddialenie rozhodnutia vo veci samej.

Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie.

V preskúmvanej veci rozhodoval senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.