

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-19Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322200913
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1322200913.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, pred sudkyňou JUDr. Tatianou Zapletajovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava- Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. A., E.. XX.XX.XXXX, Š..Z.. S., G. XXXX/X, S. o zaplatenie 2815,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2815,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2602,53 eur od 10.11.2021 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
II. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 01.03.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2815,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2602,53 eur od 10.11.2021 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 09.11.2021 medzi postupcom Tatra banka, a. s., Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava 1 IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 13.03.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až § 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa žalobcovho tvrdenia žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca dňa 18.03.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia predstavuje jeho pohľadávka sumu vo výške 2 815,49 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 602,53 eur, z riadneho úroku vo výške 174,34 eur, z úroku z omeškania vo výške 4,62 eur, z poplatkov vo výške 34,00 eur, a z poistenia splátok vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Na túto sumu žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonával

žiadnu úhradu. Ohľadne uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 a rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17. Okrem sumy vo výške 2815,49 eur si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom 10.11.2021 zo sumy 2602,53 eur, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil nasledovné dôkazy zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, základnú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb, žiadosť o poskytnutie pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.03.2017, akceptovanie žiadosti o poskytnutie pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.03.2017, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 18.03.2019 a poslednú výzvu na zaplatenie zo dňa 31.01.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 s podacím hárkom, platobnú históriu a pokus o zmier s podacím hárkom.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 20.01.2023 postupom v zmysle § 116 ods. 2 a § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Súd žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu v priebehu sporu vyzval na doplnenie rozhodujúcich skutočností podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku a skutkových tvrdení podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku týkajúcich sa preukázania základu a výšky uplatneného nároku, t. j. aby uviedol, koľko peňažných prostriedkov žalovaný uhradil, na aké nároky boli započítané jeho úhrady a ako veriteľ dospel k vyčísleniu uplatňovaného nároku. Okrem toho vyzval žalobcu aj na preukázanie splnenia aktívnej vecnej legitímácie predložením listinných dôkazov.

6. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 13.06.2022, v ktorom uviedol, že dňa 13.03.2017 žalovaný vyčerpal peňažné prostriedky vo výške 3000,00 eur a z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1295,56 eur. Z úhrad žalovanému bola na istinu započítaná suma 397,47 eur, na zmluvný úrok suma 897,73 eur, na úrok z omeškania suma 0,36 eur a na poplatky nebola započítaná žiadna suma. Istina tak predstavuje sumu 2815,49 eur. K splneniu podmienok aktívnej vecnej legitímácie s poukazom na uznesenia Krajského súdu Košice, sp. zn. 2CoCsp/52/2021 a sp. zn. 2CoCsp/56/2021 uviedol, že táto skutočnosť nebola žalovanou rozporovaná a v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku je ju potrebné považovať za nespornú. Zároveň súdu predložil spolu s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.03.2019 aj podací hárok Slovenskej pošty a.s. č. C. o podaní zásielky žalovanému dňa 18.03.2019 č. X. adresovanú na G. XXXX/X, S..

7. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 05.09.2023, na ktoré sa nedostavil žalobca, volaný nebol a ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, napriek vykázanému doručeniu predvolania dňa 08.08.2023. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o jeho odročenie nežiadal a k sporu sa počas priebehu konania nevyjadril. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby so všetkými prílohami zistil nasledovný skutkový stav:

9. Na základe žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.03.2017a jej akceptovania zo dňa 13.03.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3000,00 eur. S ročnou úrokovou sadzbou 18,70%, výškou mesačnej splátky 64,76 eur, celkovými nákladmi 5439,84 eur, počet splátok splatných k 15.dňu v mesiaci, RPMN 20,70%, priemerná RPMN 13,31% s konečnou splatnosťou 84 mesiacov od prvej splátky, pričom Akceptovanie žiadosti o poskytnutie pôžičky zo dňa 13.03.2017 obsahovalo splátkový kalendár s prvou splátkou dňa 15.04.2017. Zo žalobcom predloženej platobnej histórie súd zistil, že žalovanému bola dňa 13.03.2017 vyplatená suma 3000,00 eur. Žalovaný na poskytnutý úver uhradil podľa žalobcom predložených listinných dôkazov od 15.04.2017 do 16.11.2018 celkovo sumu 1295,56 eur. Žiadne ďalšie splátky, ktoré mal uhrádzať vo výške 64,76 eur mesačne žalobcovi neuhradil. Právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 podľa prílohy k tejto zmluve sumu úveru vo výške 2815,49 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2602,53 eur, riadneho úroku vo výške 174,34 eur, úroku z omeškania vo výške 4,62 eur a z poplatkov vo výške 34,00 eur.

10. Z platobnej histórie na čl. 52 spisu a z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovanej bola dňa 13.03.2017 vyplatená suma 3000,00 eur. Žalovaný uhradil sumu 1295,56 eur v jednotlivých splátkach, z ktorých suma vo výške 397,47 eur bola započítaná na úhradu istiny, na úhradu úroku bola započítaná suma 897,73 eur, úroku z omeškania suma 0,36 eur a na poplatky nebola započítaná žiadna suma.

11. Právny predchodca žalobcu v Poslednej výzve na zaplatenie zo dňa 31.01.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá ku dňu 30.01.2019 bola vo výške 162,82 eur do 7 kalendárnych dní od vystavenia výzvy. Zároveň vo výzve upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia mimoriadnej

splatnosti pôžičky (znamená to povinnosť zaplatiť celý zostatok pôžičky naraz). Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 18.03.2019 vyhlásila banka mimoriadnu splatnosť pôžičky ku dňu 16.03.2019, pričom výška dlžnej sumy bola 2804,40 eur. Žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu dlhu do 7 dní od vystavenia oznámenia.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom sporu na žalobcu. Súčasťou zmluvy bola aj príloha, z ktorej vyplýva identifikácia zostatku pohľadávky týkajúca sa žalovaného zo zmluvy uzavretej dňa 13.03.2017 v celkovej výške 2815,49 eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 banka oznámila žalovanému, že jeho peňažná pohľadávka vo výške 2804,40 eur vrátane príslušenstva bola postúpená novému veriteľovi, spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021. Žalobca súdu predložil spolu s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.03.2019 aj podací hárok Slovenskej pošty a.s. č. C. o podaní zásielky žalovanému dňa 18.03.2019 č. X. adresovanú na G. XXXX/X, S.. Napokon pokusom o zmier zo dňa 10.01.2022 spolu s podacím hárkom žalobca preukázal, že vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 3128,01 eur najneskôr do 20.01.2022. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom ku dňu 13.03.2017 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 13.03.2017 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

19. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa bodu 2.1. písm. a) Žiadosti o poskytnutie pôžičky Mimoriadna splatnosť Raiffeisen pôžičky, Banka má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky, t. j. má právo požadovať splatenie celej pohľadávky a Vy ste povinnú celú pohľadávku banky zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak nastane hociktorá z nasledovných situácií: dlžník má nedoplatok splátky istiny, ktorý trvá viac ako tri mesiace.

21. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že akceptovaním žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky došlo k uzavretiu zmluvy o Raiffeisen pôžičke s dlžníkom - žalovaným, ktorá má charakter úverovej zmluvy podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom zmluva bola uzavretá medzi bankou ako dodávateľom, ktorej jedným z predmetov podnikania zapísanom v obchodnom registri je poskytovanie úverov a fyzickou osobou - nepodnikateľom, ktorá má postavenie spotrebiteľa. Z označenia a náležitosti zmluvy je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý vo svojej piatej hlave upravuje spotrebiteľské zmluvy a zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 13.03.2017.

22. Súd zdôrazňuje, že vzhľadom na povahu zmluvy a postavenie žalovaného ako spotrebiteľa, nepochybne ide v tomto prípade o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§52 ods. 2 OZ). Zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, ktorého predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov právny predchodcom žalobcu žalovanému, bez určenia účelu ich použitia, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Strany sporu ani nič iné netvrdili.

23. V tomto spore ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa v zmysle tejto zmluvy malo uskutočniť v splátkach, preto ak veriteľ chcel žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, bol povinný postupovať podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v tom čase. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca v tomto prípade preukázal dodržanie týchto podmienok, ktoré v zmysle predmetného ustanovenia zákona bolo treba splniť, aby bolo možné žiadať predčasné splatenie úveru. Žalovaný meškal so splátkami a žalobca predložil súdu výzvu s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 31.01.2019 a tiež predložil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.03.2019. Žalovaný doručenie týchto podaní právny predchodcom žalobcu a podmienky predčasného zosplatenia úveru ani zosplatenie nerozporoval.

24. Ohľadne aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd uvádza, že keďže zákonnou podmienkou platného postúpenia pohľadávky banky je, aby išlo o pohľadávku, alebo jej časť, ktorá už je splatnou, splnenie zákonných podmienok postúpiteľnosti bankovej pohľadávky v tomto prípade preukázané bolo, a teda boli splnené podmienky postúpenia pohľadávky na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Následne žalobca zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 s prílohou a taktiež výzvou na úhradu dlžnej sumy preukázal, že postupca Tatra banka, a. s. odštepny závod Raiffeisen banka pohľadávku voči žalovanému z úverovej zmluvy odplatne postúpil na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka (524 a nasl.), zákona o bankách (§92 ods. 8) a zákona o spotrebiteľských úveroch a taktiež v súlade s ustálenou judikatúrou, a to rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017.

25. Podľa zákona č.129/2010 Z. z. musí byť spotrebiteľská zmluva uzavretá v písomnej forme a musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa platnej právnej úpravy súd je povinný ex offo podrobiť zmluvu kontrole v tom smere, či táto obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnu úpravou účinnou v čase jej uzatvorenia. Ak by to tak nebolo, je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Po posúdení spotrebiteľskej zmluvy predloženej žalobcom je potrebné konštatovať, že táto neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a preto ma súd za to, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie.

26. Ohľadne už spomínaného § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. súd dáva do pozornosti, že okrem označenia Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je predmetné ustanovenie uvedené pod názvom Informácie a práva týkajúce sa zmlúv o spotrebiteľskom úvere. Už z jeho názvu vyplýva, že má informovať o všetkých pravdivých skutočnostiach a parametroch týkajúcich sa uzatváraných spotrebiteľských zmlúv.

Okrem toho aj samotné vymedzenie pojmov v § 2 citovaného zákona presne špecifikuje a definuje podstatné údaje spotrebiteľskej zmluvy a v konečnom dôsledku je úlohou veriteľa podľa § 4 citovaného zákona poskytnúť spotrebiteľovi jasne, úplne a pravdivo všetky informácie týkajúce sa uzatváraanej spotrebiteľskej zmluvy už pred jej uzavretím. Všetky podstatné náležitosti musia byť obsiahnuté v zmluve v čase jej akceptácie obidvoma zmluvnými stranami. Na nesplnenie týchto povinností následne nadväzuje ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., v ktorom je výslovne uvedené, že v prípade absencie tam uvedených náležitostí spotrebiteľskej zmluvy je úver bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom uviesť sa musia všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

27. Vychádzajúc z obsahu žalobcom predloženej žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky a jej akceptovania č. XXXXXXXXXXXX súd konštatuje, že tieto obsahujú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., teda celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak zákon o spotrebiteľských úveroch ako podstatnú náležitosť zmluvy predpisoval tento údaj tak je zrejmé, že tento musel byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedený priamo v zmluve (v tomto prípade v žiadosti a jej akceptovaní), teda v čase, keď sa spotrebiteľ rozhoduje či na podmienky zmluvy pristúpi alebo sa rozhodne prípadne pre iný úver od iného poskytovateľa, preto ich všetky musí poznať v tomto čase.

28. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zhodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti žalobe ako dôvodnej vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej výšky istiny, teda vo výške 5 % ročne zo sumy 2602,53 eur od 10.11.2021 do zaplatenia.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca bol v spore úspešný na 100 %, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Mestského súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.