

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/231/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010308
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612010308.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obvineného J. H., pre pokračovací prečin krádeže sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.01.2013, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 18.12.2012 pod č.k. Pv 506/11-37 tak, že :

Obvinený

J. H. , nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., J. č. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, bez pracovného pomeru,

je vinný, že :

1. dňa 18.11.2011 v čase okolo 01.00 h. prišiel v Partizánskom na ulici T. okružnej k riadne uzatvorenej a uzamknutej budove bývalej Materskej školy č. XXXX/XX, kde s pomocou skrutkovača násilne vytlačil uzavreté okno zo strany od 4. ZŠ, následne cez toto okno vnikol dnu do budovy, prešiel cez miestnosť k uzamknutým dverám, ktoré poškodil tak, že ich zospodu vylomil rukami a urobil v nich otvor 0,5 x 0,5 m, cez tento otvor potom prešiel ku ďalším uzamknutým dreveným dverám, ktoré poškodil tak, že ich zospodu vylomil rukami a urobil v nich otvor 0,5 x 0,5 m, cez tento otvor potom vnikol dnu do prevádzky opravovne obuvi, odkiaľ z priestorov opravovne obuvi odcudzil 1 pár tenisiek zn. Adidas, 1 pár tenisiek neznámej značky, sadu 17 ks skrutkovačov, vrtačku zn. Asist neznámeho výrobného čísla, elektrickú nabíjaciu uťahovačku zn. Black and Decker a zo zásuvky stolíka odcudzil finančnú hotovosť v drobných minciach vo výške 10,- €, následne prešiel ku ďalším uzamknutým dreveným dverám vedúcim do priestoru prevádzky Manikúra - pedikúra, na ktorých páčením poškodil profilovú cylindrickú vložku v oblasti zámku dverí, cez takto poškodené dvere vnikol dnu do prevádzky, kde porozhádzoval zariadenie, avšak z prevádzky nič neodcudzil, pričom uvedeným konaním spôsobil Správe majetku mesta, n. o. v Partizánskom, IČO: 37 923 145 škodu poškodením zariadenia vo výške 300,- € a majiteľovi opravovne obuvi poškodenému Jozefovi Igricimu, nar. XX.XX.XXXX, bytom Partizánske, Veľká okružná č. 1129/48, IČO: 37 362 631 škodu odcudzením vecí vo výške 130,- €, a skutok spáchal, hoci bol dňa 31.10.2011 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 1T/50/2011, právoplatným dňa 31.10.2011 aj za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,

2. obvinený J. H. spoločne s odsúdeným J. S. a odsúdeným W. R. v presne nezistenej dobe od 23.11.2011 do 15.12.2011 asi o 23.45 hod. po vzájomnej dohode prišli k záhradkárskej oblasti pod

skalou v obci Brodzany, kde obišli celú prvú záhradku smerom od obce Brodzany, preskočili plot a podišli k voliére, ktorá bola riadne zamknutá visiacim zámkom, J. S. potom železnou tyčou, ktorú našiel na predmetnej záhradke vypáčil visiaci zámok na voliére a následne z nej odcudzili 3 ks sliepok a 1 ks kohúta, ktorým na záhrade spoločne odrezali hydine hlavy a odišli na miesto nachádzajúce sa v blízkosti športovej haly v Partizánskom, kde boli bývalé záhradky, kde už mal odsúdený J. S. nachystané veci na varenie a to plynový varič a hrniec, kedy priamo na mieste spoločne vyčistili hydinu od vnútornosti, dali ju v čase asi o 2.00 hod. variť s úmyslom ich neskôr konzumovať, čím uvedeným konaním spôsobili D. G., spoločným konaním škodu odcudzením 3 ks sliepok a 1 ks kohúta vo výške 20,- € a poškodením visiaceho zámku, plotu a voliéry, ktoré si svojpomocne opravil vo výške 10,- €, teda celkovo mu spôsobili škodu vo výške 30,- €, a skutok spáchali, hoci ods. S. bol dňa 22. 3. 2011 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn.: 2T/32/2011, právoplatným dňa 22. 3. 2011 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a obv. H. a ods. R. boli dňa 31.10.2011 odsúdení rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 1T/50/2011, právoplatným dňa 31.10.2011 za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,

t e d a :

v bodoch 1/ a 2/

sčasti samostatne, sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

sčasti samostatne, sčasti spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona k spoločnému a úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa r u š í výrok o vine a treste uložený obvinenému J. H. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T 140/2012-95 zo dňa 07.08.2012, právoplatným dňa 07.08.2012, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd u k l a d á trest prepadnutia veci, a to skrutkovača šedej farby s modrým koncom.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvinenému p o v i n n o s ť zaplatiť poškodenému Jozefovi Igricimu, nar. XX.XX.XXXX, bytom Partizánske, Veľká okružná č. 1129/48, IČO: 37 362 631 škodu vo výške 130,- € (jednostotridsať eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného Jozefa Igriciho, nar. XX.XX.XXXX, bytom Partizánske, Veľká okružná č. 1129/48, IČO: 37 362 631 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvinenému p o v i n n o s ť zaplatiť poškodenému Správe majetku mesta, n. o. v Partizánskom, IČO: 37 923 145, Partizánske, ul. 29. augusta 1191/51 škodu vo výške 300,- € (tristo eur).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.12.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného J. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 506/11-37.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému J. H. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin,

odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinený J. H. odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený J. H., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem

dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.