

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412203572
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412203572.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Q. A., N.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. N. S., B. XXXX/XX, zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Sklenárovou, so sídlom advokátskej kancelárie Žiar nad Hronom, SNP 94, proti odporcovi: C. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom K., Š. N. XX/X, zastúpený advokátkou JUDr. Ľudmilou Petrušovou, so sídlom advokátskej kancelárie Žiar nad Hronom, A. Dubčeka 10, o návrhu na náhradu škody na zdraví vo výške 28.738,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a l u j e súdny zmier, podľa ktorého sa odporca z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.000,- € v dvoch splátkach, a to prvú splátku vo výške 5.000,- € v lehote 30 dní od dnešného dňa, t. j. od 23.01.2013 a druhú splátku 5.000,- € v lehote troch mesiacov odo dňa právoplatnosti schválenia súdneho zmiernu, na účet navrhovateľa č.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

II. Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia JUDr. Lucii Sklenárovej na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 556,34 €, a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal dňa 12.03.2012 (čl. 1 a čl. 2) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh o náhradu škody na zdraví vo výške 28.738,- € s prísl., ktorý odôvodnil skutočnosťou, že pri dopravnej nehode dňa 25.09.2010 mu bola odporcom spôsobená škoda na zdraví. Odporca, ktorý navrhovateľovi škodu spôsobil, bol právoplatne odsúdený v konaní Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 3T 122/2011 zo dňa 30.08.2011. Navrhovateľ bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-súdne konanie. V zmysle lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia vyhotoveného v Žiari nad Hronom dňa 14.10.2011 a dňa 29.02.2012 bolo bolestné vyhodnotené na 430 bodov a hodnota sťaženia spoločenského uplatnenia bola stanovená na 1500 bodov. Hodnota jedného bodu je 14,89 € vzhľadom na priemernú mesačnú mzdu zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky v roku 2009, ktorý je rozhodný pre posúdenie veci. Celkový počet bodov po spočítaní hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia je 1930 bodov, z ktorého dôvodu si voči odporcovi navrhovateľ uplatňuje sumu 28.738,- € z titulu náhrady škody za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia.

Na súdne pojednávanie konané dňa 23.01.2013 sa dostavili všetci účastníci konania. Pred začatím súdneho pojednávania účastníci konania uzatvorili súdny zmier, ktorý svojim obsahom neodporuje zákonu.

Podľa § 99 ods. 1 O. s. p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O. s. p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Účastníci konania na súdnom pojednávaní konanom dňa 23.01.2013 uzatvorili súdny zmier, ktorý svojím obsahom neodporuje zákonu, súd ho preto s použitím § 99 ods. 2 O. s. p. schválil. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 b) O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.