

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/205/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712210316  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712210316.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v právnej veci navrhovateľky N.. J. T., rod. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom S.. O. XXXX/XX, K. proti odporcovi K. T., nar.X.X.XXXX, bytom C.. Ž. XXXX/XX, K. v konaní o rozvod manželstva takto

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky N.. J. T., rod. H., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. O. XXXX/XX, K. a odporcu K. T., nar.X.X.XXXX, trvale bytom C.. Ž. XXXX/XX, K. uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Martin vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX sa rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 12.7.2012 žiadala rozviesť jej manželstvo s K. T., lebo vzťahy medzi nimi ako manželmi sú natoľko rozvrátené, že nie je možné obnoviť spolužitie. Uviedla, že u oboch ide o manželstvo druhé, nepochádzajú z neho spoločné deti, nemajú spoločné bydlisko, obaja sú občania Slovenskej republiky. Zoznámili sa dva roky pred uzavretím manželstva, počas ktorého žili v spoločnej domácnosti. Počas manželstva nedochádzalo k vážnym nedorozumeniam, bolo v zásade harmonické. K podaniu návrhu ju viedli skutočnosti: ich vzťahy k deťom z prvých manželstiev, obaja majú dcéry, názorová nezhoda, finančná zodpovednosť za rodinu dlhodobo na jej strane, ochladnutie jej citových vzťahov k odporcovi, ostatné objasní na pojednávaní. O ich rozchode, prípadne rozvode začala uvažovať asi od

zimy 2011/2012. Stále si však myslela, že vzťahy sa upravia. Odporca ju však svojim správaním a postojom vo vzťahu k zabezpečeniu chodu domácnosti, starostlivosti o dieťa, zabezpečeniu rodiny utvrdoval v jej presvedčení, že už takto žiť nechce. Jej citové rozpoloženie malo čoraz väčší vplyv aj na ich intímny život. Návrh podala po zrelom zvážení, jej rozhodnutie je definitívne. S odporcom ešte žijú v spoločnej domácnosti, dohodli sa ústne na mimosúdnom vypořádání majetku a záväzkov, nemá záujem o obnovu spolužitia.

Odporca sa k návrhu na opakované výzvy súdu nevyjadril. Nezúčastnil sa ani dvoch nariadených pojednávaní. Z účasti na prvom sa ospravedlnil pre práceneschopnosť, v určenej lehote súdu nepredložil vyjadrenie ošetrojúcej lekárky, že nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania v súlade s § 119 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Navrhovateľka k ospravedlneniu uviedla, že chodí do posilňovne, do mesta a robí jej to napriek. Z účasti na druhom sa neospravedlnil, resp. ospravedlnil dodatočne, deň po pojednávaní

osobne v informačnom centre, lebo si myslel, že pojednávanie je dňa 23.1.2013. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez prítomnosti odporcu s tým, že prihliadol na obsah rozvodového spisu, na pripojené spisy a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s návrhom, s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu (sobášny list, potvrdenie o spoločnom trvalom pobyte), s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/184/2012-82 zo dňa 21.11.2012 a so spismi sp.zn. 10C/73/2009, sp.zn. 9C/84/2011, sp.zn. 20P/49/2011, sp.zn. 23P/44/2012

Na pojednávaniach navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu a požiadala o rozhodnutie aj bez vyjadrenia odporcu, ktorého neprítomnosť je účelová so snahou naťahovať konanie. S rozvodom súhlasil, od augusta 2012 nebyvajú v spoločnej domácnosti, nemá vedomosť, kde býva, nie sú v žiadnom kontakte, naposledy to bolo v trestnom konaní. Býva sama s dcérou K. D. v rodinnom dome vo C., ktorý ešte nie je skolaudovaný. Odporca má dcéru K. T., ktorú v minulosti žiadal zveriť do striedavej starostlivosti, návrh potom zobrať späť.

Po vykonanom dokazovaní mal preukázaný a zistený tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v K., obidvaja sú slovenskej národnosti, štátnymi príslušníkmi Slovenskej republiky, u obidvoch ide o druhé manželstvo, v manželstve sa deti nenarodili, navrhovateľka má z prvého manželstva dcéru K. D., nar.XX.XX.XXXX a odporca dcéru K. T., nar.XX.XX.XXXX. Spoločné trvalé bydlisko nikdy nemali, obidvaja majú trvalý pobyt v K., navrhovateľka v byte, v ktorom bývala po rozvode manželstva s priateľom, odporca u svojich rodičov.

Rozsudkom č.k. 2T/184/2012-82 zo dňa 21.11.2012 bol odporca uznaný za vinného a odsúdený zo zločinu porušovania domovej slobody a zločinu obmedzovania osobnej slobody, ktorého sa dopustil tým, že dňa 13.8.2012 neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, prekonaním prekážky a voči chránenej osobe - osobe blízkej, súčasne inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu. O vine a treste sa dohodol s prokurátorom.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 prvá veta súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Súd po zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zo zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a manželstvo J. T. a K. T. rozviedol. Zistil, že príčiny rozpadu manželstva je nutné hľadať v správaní a postojoch odporcu k domácnosti, k jej chodu a finančnému zabezpečeniu, k starostlivosti o dcéry z prvých manželstiev a k prístupu k ich vzájomným vzťahom, ktoré sa prejavili v citovom ochladnutí a názorovej nezhode. Dospel k presvedčeniu, že manželstvo účastníkov sa nachádza v situácii, ktorú predpokladá ustanovenie § 23 Zákona o rodine, je hlboko a trvale rozvrátené, nie je funkčné, každý z manželov vedie svoj život v samostatnej domácnosti, navrhovateľka nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Nie je predpoklad, že manželstvo účastníkov v najbližšej budúcnosti by mohlo plniť svoje funkcie a svoj účel, nie je možné očakávať, že dôjde k obnoveniu manželského spolužitia. Našťastie, v manželstve sa nenarodili deti, ktoré by mohli rozvodom trpieť a preto súd ani podrobnejšie

neskúmal príčiny daného stavu a rozhodol aj bez vypočutia odporcu, ktorý aj prístupom k celému konaniu preukázal nezaujím na udržaní manželstva, na riešení manželských problémov a vzájomných vzťahov.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Súd v priebehu konania nezistil také okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, ktoré by umožňovali priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov, navrhovateľka si žiadne trovy neuplatnila a odporcovi žiadne trovy nevznikli. Preto rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.