

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9Cb/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206286
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212206286.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v právnej veci navrhovateľa Hilti Slovakia, spol. s.r.o., so sídlom Galványiho 7, , proti odporcovi Bratislava, IČO: 31 344 445, zast. Advokátskou kanceláriou Kvasňovský & Partners, JUDr. Miloš Kvašňovský, advokát, Dunajská 32, 811 08 Bratislava, proti odporcovi BALSTAV, s.r.o., so sídlom Novohradská 7, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 36 022 802, zast. Q. D. K., N. Y. Q.E. N. F. U. I. L., v spore o zaplatenie sumy 12.714,20 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.714,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 136,97 Eur od 25. 06. 2012 až do zaplatenia, zo sumy 136,97 Eur od 01. 08. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 136,97 Eur od 27. 08. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 136,97 Eur od 28. 09. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 136,97 Eur od 16. 10. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 136,97 Eur od 16. 11. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 104,80 Eur od 16. 12. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 105,68 Eur od 16. 01. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 105,68 Eur od 16. 02. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 105,68 Eur od 16. 03. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 105,68 Eur od 16. 04. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 105,68 Eur od 16. 05. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 105,68 Eur od 16. 06. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 105,68 Eur od 16. 07. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 105,68 Eur od 16. 08. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 105,68 Eur od 16. 09. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 105,68 Eur od 16. 10. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 105,68 Eur od 16. 11. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 312,73 Eur od 15. 12. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 312,73 Eur od 01. 01. 2012 až do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi, jeho právnomu zástupcovi JUDr. Milošovi Kvasňovskému, advokátovi trovy konania v celkovej sume 590,32 Eur, z toho na trovách právneho zastúpenia sumu 427,82 Eur a na iných trovách konania sumu 162,50 Eur a to platbou na účet právneho zástupcu č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v W. G. N., M..N.. a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14. 09. 2012 sa domáhal na súde, aby zaviazal odporcu k splneniu povinnosti zaplatiť mu istinu 2.714,20 Eur s úrokmi z omeškania a nahradiť mu trovy konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporcom dňa 27. 11. 2006 uzatvorili Rámcovú zmluvu č. 2006000097, predmetom ktorej bol prenájom súboru výrobkov značky Hilti zostavený podľa výberu odporcu a jeho prenechanie odporcovi na užívanie vrátane zabezpečenia potrebnej údržby, opráv a výmeny a to za podmienok upravených predmetnou zmluvou a Všeobecnými obchodnými podmienkami pripojenými k zmluve. Výška mesačných poplatkov bola zmluvnými stranami dohodnutá na sumu vo výške 115,10 Eur bez DPH, pričom s 19 % DPH predstavovala sumu 136,97 Eur. V období mesiaca november 2010 uplynula doba nájmu nasledujúcich strojov: aku skrutkovač SF 121-A 3.0 230 1 ks a vŕtacie kladivo

TE6-S 230V kufor 1 ks. Výška mesačných poplatkov sa preto znížila na sumu 88,07 Eur bez DPH, pričom s 19 % DPH predstavovala sumu 104,80 Eur a s 20 % DPH sumu 105,68 Eur. Odporca, ako nájomca, si povinnosti z nájomnej zmluvy neplnil a cenu za nájom veci neuhradza. Navrhovateľ odporcu vyzval k splneniu povinnosti, avšak výzva zostala bezvýslednou. Pre hrubé porušenie ustanovení zmluvy navrhovateľ odstúpil od zmluvy, čím vznikla povinnosť odporcovi vrátiť prenajaté veci, v opačnom prípade vzniká oprávnenie spol. Hilti (navrhovateľovi) vyúčtovať zákazníkovi (odporcovi) zostatkovú hodnotu strojov. V zmysle rekapitulácie aktualizovanej pred podaním návrhu výška dlhu činila 2.714,20 Eur + úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžných súm podľa lehôt splatnosti.

Odporca bol v konaní zastúpený Q.H. D. K., N. Y. Q. N. L.. K zastupovaniu došlo na základe uznesenia Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 14. 12. 2012 č.k. 9Cb/40/2012-50. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 03. 01. 2013. Pojednávanie vytýčeného na deň 23. 01. 2013 sa navrhovateľ, jeho právne zástupca a opatrovníčka odporcu nezúčastnili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnil. Súd procesne postupoval v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámil sa s výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. odd. Sro, Vložka č. 4530/B na navrhovateľa, výpisom z Obchodného registra Banská Bystrica odd. Sro, Vložka č. 4687/S na odporcu, rámcovou zmluvou č. 2006000097 zo dňa 27. 11. 2006 medzi účastníkmi konania, Všeobecnými obchodnými podmienkami ako neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, faktúrami vystavenými navrhovateľom na ľarchu odporcu, odstúpením od rámcovej zmluvy úkonom navrhovateľa zo dňa 12. 08. 2011 a výpismi z Knihy odoslaných faktúr, ktorými navrhovateľ preukazuje odoslanie faktúr odporcovi.

Podľa § 261 ods. 6 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov; zmluvu medzi osobami uvedenými v ods. 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II. tejto časti zákona a sú upravené ako zmluvy v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Obchodný zákonník neobsahuje ucelenú úpravu nájmu vecí, ale obsahuje iba ustanovenie o skončení nájmu (§ 490) a ustanovenia o zmluve o nájme dopravného prostriedku (§ 630 a nasl.), kým v ostatnom sa na nájomné vzťahy v plnom rozsahu vzťahu režim Občianskeho zákonníka o prenájme vecí (§ 663 až 684 Občianskeho zákonníka, vrátane ustanovení o podnikateľskom nájme hnutelných vecí § 721 až 723 Občianskeho zákonníka), pokiaľ sa strany nedohodnú inak.

Podľa ustanovenia § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval, alebo z nej bral úžitky.

Z obsahu dojednania účastníkov v Rámcovej zmluve č. 2006000097 zo dňa 27. 11. 2006 a Všeobecných obchodných podmienok k nej nesporne vyplýva, že účastníci uzavreli nájomnú zmluvu, pričom predmetom nájmu sa stali hnutelné veci, ktoré navrhovateľ odporcovi na jeho požiadanie poskytol (dal do užívania) a odporcovi vznikla povinnosť platiť za ich nájom dohodnutú odplatu. Účastníci si dohodli spôsob výplaty taký, že mesačne navrhovateľ vystavoval odporcovi faktúru ako účtovný - daňový doklad, ktorým si vyúčtoval cenu nájomného. Povinnosťou odporcu bolo zaplatiť dohodnuté nájomné, ktoré bolo vyúčtované v týchto faktúrach. Vykonaným dokazovaním nebolo zistené, žeby odporca bol právne relevantným spôsobom namietal vznik tých peňažných pohľadávok, ktoré sa stali predmetom fakturácie. Z uvedeného dôvodu sa javí vyúčtovanie nájomného vo faktúrach navrhovateľa doručených odporcovi za vecne a zákonne správne. Keďže navrhovateľ v dôsledku závažného porušenia ustanovení záväzkového vzťahu odporcom od rámcovej zmluvy jednostranne odstúpil, vznikla odporcovi povinnosť vrátiť všetky prenajaté výrobky, resp. zaplatiť ich zostatkovú hodnotu. Keďže odporca sa takto nesprával, bol navrhovateľ nútený uplatniť si právo v súdnom konaní. Navrhovateľ sa domáhal okrem zaplataenia dlžnej sumy 2.714,20 Eur na istine aj zaplataenia úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých mesačných splatných súm. Súd považoval vyčíslenie úroku z omeškania za súladné s ustanoveniami § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka za aplikácie a § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho

zákonníka. Súd návrhu navrhovateľa aj v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu k splneniu povinnosti zaplatiť vyčíslený a uplatnený úrok z omeškania v jeho plnej výške a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. na základe úspešnosti v konaní. Úspešným účastníkom konania sa stal navrhovateľ, ktorý si uplatnil právo na náhradu trov konania spojených so zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 162,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia v sume 427,82 Eur, spolu trovy konania 590,32 Eur. Navrhovateľ si trovy konania vyúčtoval za nasledovné úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastupovania 111,21 Eur, písomne podanie na súd 111,21 Eur, písomne podanie protistrane 111,21 Eur, režijný paušál vo výške 7,63 Eur x 3, všetko zvýšené o 20 % DPH. Súd považoval vyúčtovanie trov právneho zastúpenia za súladné s ustanoveniami § 1 ods. 3, § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. MS SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, preto za aplikácie ustanovení § 149 ods. 1 a § 151 ods. 8 O.s.p. zaviazal odporcu k povinnosti nahradiť trovy konania priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK Kvasňovský & Partners, Dunajská 32, 811 08 Bratislava k číslu účtu Milošovi Kvasňovskému, advokátovi trovy konania v celkovej sume 590,32 Eur, z toho na XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v W. G. N., a.s. a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.