

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200344
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612200344.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Obec Dúbrava, so sídlom Dúbrava č. 191, IČO: 00315176, právne zastúpeného JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 936/16, proti žalovanému: F. X. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. Č.. XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Daránim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova č. 32, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 1.354,82 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Darániho, advokáta so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova č. 32, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 13. 1. 2012 domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností: rozostavanej stavby stravovacieho strediska súpisné číslo 553, postavenej na pozemku parc. č. C-KN 499/2, rozostavanej stavby kotolne súpisné číslo 554, postavenej na pozemku parc. č. C-KN 499/3, pozemku parc. č. C-KN 499/2, zastavané plochy a nádvoría o výmere 632 m², pozemku parc. č. C-KN 499/3, zastavané plochy a nádvoría o výmere 143 m², pozemku parc. č. C-KN 499/14, zastavané plochy a nádvoría o výmere 19 m², pozemku parc. č. C-KN 499/16, zastavané plochy a nádvoría o výmere 1867 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie L., H. L., okres Liptovský Mikuláš.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 3. 2012, č. k. 7C/20/2012-29 súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom. Súčasne uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 132,64 eur na účet právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 8. 2012, č. k. 10Co/73/2012-40 odvolací súd zrušil uznesenie prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania a vec vrátil na ďalšie konanie. Uložil prvostupňovému súdu vyzvať právneho zástupcu odporcu na vyčíslenie trov konania.

Právny zástupca odporcu vyčíslił trovy konania písomným podaním doručeným súdu 19. 10. 2012.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku:

Ak niektorý z účastníkov zavinił, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania priznal plnú náhradu trov. Späťvzatie žaloby zapríčinil žalobca, v dôsledku toho nesie zodpovednosť za trovy konania, ktoré vznikli žalovanému.

Trovy konania pozostávali z odmeny právneho zástupcu žalovaného za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 532,77 eur, t. j. za úkon prevzatia a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe, právnenému zástupcovi prislúchala odmena vo výške dva krát 532,77 eur, spolu 1.065,54 eur (§ 10 ods. 1, 2 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov prislúchala právnenému zástupcovi odmena za odvolanie vo výške 266,39 eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s tromi úkonmi právnej služby, t. j. 3 x 7,63 eur, spolu 22,89 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia predstavovala sumu 1.354,82 eur, ktorú sumu je povinný žalobca nahraďiť žalovanému na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Jána Darániho, advokáta so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova č. 32, podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Za tarifnú hodnotu v danom prípade podľa ustálenej judikatúry bolo potrebné považovať cenu nehnuteľnosti, ktorá bola preukázaná listinným dôkazom a to znaleckým posudkom č. 41/2012 zo dňa 14. 6. 2012, vyhotovený súdnym znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie oceňovanie nehnuteľností D.. P. X., so sídlom v E. F., P. XXX/XX, vo výške 53.900 eur.

Súd nepriznal žalovanému uplatnený hotový výdavok predstavujúci úhradu znalečného vo výške 250 eur, keďže znalecký posudok č. 41/2012 bol vyhotovený na iný účel, a to prevod nehnuteľnosti. Znalecký posudok na titulnej strane, ako aj v úvodnej časti (bod 9) výslovne a jednoznačne uvádza účel vyhotovenia znaleckého posudku - právny úkon: prevod nehnuteľnosti. Žalovaný nepreukázal vyhotovenie znaleckého posudku v súvislosti s daným sporovým konaním, v dôsledku toho nemôže zodpovedať žalobca za uvedený výdavok žalovaného. Žalovaný nebol vyzvaný na predloženie znaleckého posudku, urobil tak z vlastnej iniciatívy. Na preukázanie ceny veci štandardne postačuje aj predloženie odborného vyjadrenia (§ 127 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku), najmä ak konanie skončilo zastavením pred prvým súdnym pojednávaním (vo veci nebolo vykonávané dokazovanie). Skutočnosť, že žalovaný využil znalecký posudok, ktorý bol vyhotovený na iný účel, aj v danom súdnom konaní, neodôvodňuje priznanie nákladov na jeho vyhotovenie voči žalobcovi.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na plnenie troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.