

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/230/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412220238  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412220238.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: N. banka I., a.s., U., H. XX, IČO: XXXXXXXX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Bratislava, Mliekárenska 10 proti odporcovi: X. J., R.. XX. X. XXXX, bytom N., D. 22 o 75,74 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 75,74 eura, úrok z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 75,74 eura od 12. 7. 2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 eura s tým, že súd p o v o ľ u j e odporkyni uvedenú sumu vrátane úrokov z omeškania a trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur počínajúc mesiacom február 2013 s tým, že každá splátka je splatná vždy 20. deň príslušného kalendárneho mesiaca, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka riadne a včas, stáva sa zročným celý dlh.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne pod názvom Dexia banka Slovensko, a.s.) sa návrhom na začatie konania zo dňa 13.9.2012 domáhal zaplatenia sumy 75,74 eura a úroku z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 75,40 eura od 12.7.2011 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 14.10.2005 uzavrel s odporkyňou zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových služieb, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver formou prečerpania na osobnom účte, pričom odporkyňa prečerpala sumu 75,74 eura, ktorú sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatila a preto navrhovateľ dňa 30.6.2011 odstúpil od zmluvy z dôvodu porušenia zmluvných podmienok. Navrhovateľ v odstúpení od zmluvy vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že výšku úrokovej sadzby požaduje podľa sadzobníka poplatkov vo výške 20 % ročne tak ako to vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a.s. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu, všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa a oznámenie o odstúpení od zmluvy, sadzobník poplatkov, výpis z účtu odporkyne zo dňa 11. 7. 2011.

Konajúci súd uznesením č. 6C/230/2012 zo dňa 12.11.2012 vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila k návrhu na začatie konania, pričom odporkyňa na uvedenú výzvu súdu nereagovala.

Na pojednávaní dňa 22.1.2013 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa nezúčastnil, pričom podaním zo dňa 17.1.2013 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní odporkyňa uviedla, že uznáva svoj dlh voči navrhovateľovi, ktorý je predmetom sporu a žiadala, aby jej súd umožnil žalovanú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach 15,- alebo 20,- eur, keďže je nezamestnaná a jej mesačný príjem spolu s manželom predstavuje 324,- eur. Zároveň uviedla, že sa pokúšala predmetný dlh uhrádzať v mesačných

splátkach, avšak spoločnosť Profidebt jej listom zo dňa 9. 1. 2013 oznámila, že Prima banka Slovensko neumožňuje s dlžníkmi uzatvárať splátkové kalendáre.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu, pričom odporkyňa poskytnutý úver nevrátila v sume 75,74 eura. Keďže odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatila, navrhovateľ bol nútený domáhať sa úhrady uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto v súlade s ustanovením § 491 Občianskeho zákonníka, návrhu v celom rozsahu vyhovel, keďže odporkyňa svoj dlh voči navrhovateľovi uznala.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 517 ods. 2 a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže úrok z omeškania bol medzi účastníkmi dohodnutý v zmysle všeobecných podmienok navrhovateľa a sadzovníka poplatkov.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku, pričom súd trovy konania, ktoré právny zástupca navrhovateľa vyčíslil celkom v sume 74,66 eura znížil s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., keďže trovy konania, ktoré navrhovateľ uplatnil vo výške 74,66 eura vrátane DPH by boli zrejme neprimerané k výške pohľadávky, ktorá je predmetom sporu.

Súd zároveň s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporkyňi splácať žalovanú sumu vrátane príslušenstva a trov konania v mesačných splátkach tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľka je nezamestnaná a jej príjem spolu s príjmom jej manžela predstavuje len sumu 324,- eur mesačne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre s výnimkou odporkyne, ktorá sa svojho práva na podanie odvolania proti rozsudku vzdala.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.