

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206320
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712206320.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, proti odporcovi J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., T.. G.. Š. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. B. V. XXX, o zaplatenie sumy 839,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 839,- Eur spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 14.05.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 235,93 Eur, pričom súd p o v o ľ u j e odporcovi uvedenú dlžnú sumu istiny spolu s úrokom z omeškania a trovami konania splácať v mesačných splátkach po 25,42 Eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Prvú splátku je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi do 15-teho dňa v mesiaci, nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 20.02.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 839,- Eur spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 14.05.2010 do zaplatenia a trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili 3 zmluvy a to Zmluvu č. A3552297 zo dňa 05.01.2008, Zmluvu č. A0545317 zo dňa 15.10.2002 a Zmluvu č. B0731815 zo dňa 10.11.2003, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky. V zmysle Dodatku k Zmluve č. B0731815 navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson W980 za kúpnu cenu 1,- Eur. Nakoľko si však odporca riadne a včas neplnil v zmysle dohodnutých podmienok svoje povinnosti, je povinný navrhovateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur. Zároveň odporca navrhovateľovi neuhradil ani platby za poskytnuté služby vo výške 341,09 Eur. Na základe týchto skutočností žiada, aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Nakoľko sa súdu počas konania nepodarilo zistiť, kde sa odporca v súčasnosti nachádza, súd mu v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením č.k. 8C/131/2012-63 zo dňa 08.11.2012 v osobe T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. B. V. XXX.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Súd z písomného vyjadrenia opatrovníčky odporcu zistil, že táto po podrobnom nahliadnutí zdokladovaných materiálov zaslaných od navrhovateľa má za to, že odporca je navrhovateľovi dlžný a povinný dlžnú sumu uhradiť, avšak poukazuje na jeho zlú finančnú situáciu a navrhuje, aby ho súd zaviazal dlžnú sumu splácať mesačne po 25,42 Eur.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné podľa § 202 ods. 1 O.s.p.