

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 15C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123207163
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123207163.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou, v spore žalobcu: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: C. XX, XXX XX B., 2. D. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom: C. XX, XXX XX B., o zaplatenie 3.745,60 EUR, takto

rozhodol:

- I. Žalovaní v 1. až 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.745,60 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi voči žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 154,50 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 26.4.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade (ďalej len „žalovaní“) na zaplatenie sumy 3.745,60 EUR.
2. Žalobu odôvodnil tými skutočnosťami, že žalovaní dňa 14.10.2019 spôsobili ublíženie na zdraví poistencovi žalobcu E. F., nar. X.XX.XXXX a spôsobili mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Zavinené protiprávne konanie bolo šetrené i orgánmi štátnej správy a žalovaní boli rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie pod sp. zn. 4T/6/2020 zo dňa 27.3.2020 uznaní vinnými zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa ust. § 155 Trestného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.8.2020.
3. V zmysle ust. § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach (ďalej len „ZoZP“), bol E. F. v čase ublíženia na zdraví poistencom žalobcu. Z tohto titulu uhradil žalobca náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť za menovaného poistenca v súvislosti s uvedeným zranením v celkovej sume 3.745,60 EUR. Tým, že poškodenému poistencovi bola protiprávnym konaním spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zdravotníckych zariadeniach, vznikla žalobcovi škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 3.745,60 EUR.
4. Žalobca sa výzvou na zaplatenie vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 3.1.2022 adresovanou žalovaným, bez úspechu domáhal náhrady vynaložených nákladov. Na výzvu žalovaní nereagovali a do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradili.
5. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z rozsudku Okresného súdu Košice – okolie č.k. 4T 6/2020-236 zo dňa 27.3.2020 vyplýva, že žalovaní boli uznaní vinnými zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví E. F., podľa ust. § 155 Trestného zákona.

8. Z fotokópie výpisu z karty poistenca E. F. je zrejmé, že žalobca uhradil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť za menovaného poistenca v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v celkovej sume 3.745,60 EUR.

9. Z výzvy na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 3.1.2022 vyplýva, že žalobca sa domáhal, aby žalovaní spoločne a nerozdielne zaplatili dlžnú sumu 3.745,60 EUR, v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaní na výzvu žalobcu nereagovali.

10. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledujúcich ustanovení týchto právnych predpisov:

11. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotné poistenie je:

a) povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, 1)

b) individuálne zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom individuálneho zdravotného poistenia zdravotná starostlivosť v rozsahu určenom v zmluve podľa osobitného predpisu.

12. Podľa ust. § 3 ods. 1 cit. zákona, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

13. Podľa § 9 ods. 1 ZoZP, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

14. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) ZoZP, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

15. Podľa § 21 ods. 5 ZoZP, právo zdravotnej poisťovne uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7 písm. c) sa premlčí uplynutím dvoch rokov odo dňa, keď sa zdravotná poisťovňa dozvie, kto poškodenie zdravia spôsobil, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

16. Podľa ust. § 193 C.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

17. Podľa ust. § 559 ods. 1. 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba proti žalovaným je dôvodná. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia žalobcovi vznikol nárok proti žalovaným ako nárok proti tretím osobám, aby mu títo spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 3.745,60 EUR z dôvodu, že žalobca za poskytnutú zdravotnú starostlivosť jeho poistencovi (E. F.) poskytovateľmi zdravotnej

starostlivosti zaplatil v sume 3.745,60 EUR, pričom k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu E. F., ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaných dňa 14.10.2019.

19. Súd mal za preukázané, že žalovaní spôsobili poistencovi žalobcu poškodenie na zdraví dňa 14.10.2019, a to ich zavineným protiprávnym konaním, čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Košice – okolie č.k. 4T 6/2020-236 zo dňa 27.3.2020, ktorým boli žalovaní uznaní vinnými zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví E. F. podľa ust. § 155 Trestného zákona.

20. Rozhodnutím v príslušných orgánov o tom, či bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku a zániku spoločnosti, je súd v zmysle ust. § 193 tretia veta C.s.p. viazaný, pričom súd je viazaný aj tým, že sa jednalo o zavinené protiprávne konanie žalovaných.

21. Žalobca v konaní preukázal, že zdravotníckemu zariadeniu, ktoré poskytlo poškodenému poistencovi žalobcu zdravotnú starostlivosť, žalobca uhradil celkovo sumu 3.745,60 EUR. Súd preto považoval nárok žalobcu za dostatočne preukázaný čo do základu, ako aj výšky. Žalobca podrobným rozpisom liečebných nákladov preukázal, kedy a aká zdravotná starostlivosť bola jeho poistencovi poskytnutá zdravotníckym zariadením, aká bola výška nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ako aj skutočnosť, že došlo k úhrade žalovanej sumy.

22. Záverom je potrebné tiež uviesť, že právo postihu (tzv. regresné právo), ktorým jej v danom prípade právo žalobcu ako zdravotnej poisťovne uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, je hmotnoprávnym nárokom zdravotnej poisťovne voči osobám zodpovedajúcim za škodu, pričom túto škodu musela z iného právneho dôvodu (z dôvodu spôsobenia škody treťou osobou) uhradiť spôsobom upraveným v osobitných zákonoch a nie je preto právom na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka.

23. Keďže nárok žalobcu bol riadne preukázaný, uplatnený v súlade s právnymi predpismi, bol mu aj v uplatňovanom rozsahu priznaný.

24. O splnení povinnosti uloženej týmto rozsudkom v 3-dňovej lehote súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p.

25. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa ust. § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Nakoľko úspešný žalobca by mal právo na náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným, avšak tento si žiadne trovy konania neuplatnil, ani mu zo súdneho spisu žiadne preukázateľné trovy konania nevyplývajú, súd vyslovil, že žalobcovi voči žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

30. O povinnosti žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet Mestského súdu Košice súdny poplatok vo výške 154,50 EUR súd rozhodol podľa ust. § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „ZoSP“), podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

31. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. c) ZoSP, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného, nemocenského, dôchodkového poistenia, sociálneho zabezpečenia a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

32. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. j) ZoSP, od poplatku je oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené s trestným činom.

33. Podľa § 6 ods. 3 ZoSP, ak sa úkony a konania vykonávajú na základe podania podaného elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky orgánu podľa § 3, elektronickými prostriedkami prostredníctvom jednotného kontaktného miesta alebo poštového podniku vykonávajúceho činnosť osvedčujúcej osoby (ďalej len "osvedčujúca osoba") a ak tento zákon pri jednotlivých položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku je 50% zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70 eur. Ak sú súčasťou podania prílohy, ktoré sa podľa osobitného predpisu k podaniu prikladajú, uplatní sa prvá veta len vtedy, ak sú tieto prílohy v elektronickej podobe.

34. V zmysle prílohy Sadzobníka súdnych poplatkov, položky 1 písm. a), súd vyčíslil súdny poplatok nasledovne: 6 % z ceny, najmenej 16,50 eur, teda 6 % zo sumy 3.745,60 EUR činí 224,74 EUR – 70 EUR (elektronické podanie) = 154,74 EUR, t.j. zaokrúhlene 154,50 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 219 ods. 1 C.s.p.)