

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19C/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722205070
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722205070.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občianka SR, zast. D. F. G., advokátom so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen, proti žalovanej: H. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občianka SR, o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 19C/78/2022-17 zo dňa 12.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/22/2023 - 60 zo dňa 30.03.2023 zrušuje.

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.11.2022 bol súdu doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej, aby ako výlučná vlastníčka pozemku evidovaného Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom, pre okres Zvolen, obec E., katastrálne územie E., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, parcela registra „C“ parcelné číslo 123 o výmere 422m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len „pozemok žalovanej“), bola povinná strpieť uloženie čerpadla do studne a čerpanie vody zo studne žalobkyňou. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že je vlastníčkou vedľajšej nehnuteľnosti kde býva spolu so svojou dcérou, ktorá sa o ňu stará, nakoľko žalobkyňa je imobilná a vyžaduje celodennú starostlivosť. Žalovaná listom zo dňa 17. novembra 2022 žalobkyňu oznámila, že viac neumožní čerpanie vody zo studne nachádzajúcej sa na pozemku žalovanej z dôvodu nedostatku vody v studni. Žalobkyňa uviedla, že na pozemku žalovanej sa nachádza spoločná studňa, z ktorej čerpajú vodu tak žalobkyňa ako aj žalovaná a tento stav trval aj v čase ich právnych predchodcov. Žalobkyňa uviedla, že v obci a nenachádza verejný vodovod, z ktorého by sa žalobkyňa mohla napojiť na odber pitnej alebo aspoň úžitkovej vody a vodu v tomto období nevyhnutne potrebuje na zabezpečenie aspoň minimálneho hygienického štandardu ako ležiaca, imobilná osoba odkázaná na starostlivosť jej dcéry. Žalobkyňa navrhla vydať neodkladné opatrenie, ktoré by natrvalo upravilo pomery medzi stranami sporu. Žalobkyňa sa domáha uloženia povinnosti strpieť uloženie čerpadla do studne a čerpanie vody zo studne, ktorá je umiestnená na pozemku žalovanej, nakoľko zabezpečenie vody je základným predpokladom pre vedenie dôstojného života, pričom podľa názoru žalobkyne zo strany žalovanej absentuje legitímny a legálny dôvod obmedzenia čerpania vody nakoľko je táto potreba naliehavá a je splnený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol uznesením č. k. 19C/78/2022-17 zo dňa 12.12.2022, ktorým neodkladné zamietol. O odvolaní žalobcu proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 11Co/22/2023 - 60 zo dňa 30.03.2023 ako súd odvolací tak, že prvostupňové rozhodnutie zmenil a uložil žalobkyňu povinnosť v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podať na Okresnom súde Zvolen žalobu o určenie vecných práv ku studni postavenej na pozemku vo vlastníctve žalovanej zapísanom ako parcela registra „C“ č. 123 o výmere 422 m² na Liste

vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Zvolen, odbor katastrálny pre k. ú. E., obec Bacúrov, okres Zvolen.

3. Podľa § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

4. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

5. Neodkladne opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 19C/78/2022-17 zo dňa 12.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/22/2023 - 60 zo dňa 30.03.2023 bolo vydané ako dočasné opatrenie súdu, ktoré malo zabezpečiť zachovanie stávajúceho právneho stavu do času podania žaloby na príslušnom súde o určenie vecných práv k predmetnej studni postavenej na pozemku vo vlastníctve žalovanej, nakoľko v predmetnom konaní sa mali ozrejmiť a preukázať tvrdenia žalobkyne. Z tohto dôvodu súd uložil žalobkyni povinnosť v stanovenej lehote 30 dní podať žalobu vo veci samej, t. j. žalobu o určenie vecných práv ku studni postavenej na pozemku vo vlastníctve žalovanej zapísanom ako parcela registra „C“ č. 123 o výmere 422 m² na Liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Zvolen, odbor katastrálny pre k. ú. E., obec Bacúrov, okres Zvolen. Keďže žaloba nebola do vydania tohto rozhodnutia na Okresnom súde Zvolen podaná, súd v zmysle § 336 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 19C/78/2022-17 zo dňa 12.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/22/2023 - 60 zo dňa 30.03.2023 zrušil (výrok I.). Keďže sa nejedná o súčasť rozhodnutia vo veci samej, ale o procesné rozhodnutie, súd rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia samostatným uznesením.

6. O trovách konania súd rozhodol (obdobne ako súd odvolací) v zmysle § 255 ods. 2 CSP, tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobkyňa bola úspešná len čiastočne (odvolací súd odvolaniu žalobkyne vyhovel len čiastočne a neakceptoval požiadavku žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia predstavujúceho trvalú úpravu pomerov) a žalobkyňa následne svoju povinnosť, uloženú odvolacím súdom, podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej, nespĺnila. Žalovaná bola v spore pasívna a preukázateľne jej žiadne trovy v konaní nevznikli. Súd preto rozhodol tak, ako je vo výroku II. tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.