

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12P/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209730
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512209730.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, vo veci starostlivosti súdu o malol. deti: U. F., nar. XX.XX.XXXX a C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, deti matky: A.. J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, P. a otca: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, P., o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd z n i ť u j e výživné otca na maloletú U. zo sumy 116,18 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne s účinnosťou od 22.08.2012 a na maloletú C. zo sumy 82,98 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od 22.08.2012.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 7P/57/2008 - 117 zo dňa 04.12.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/17/09-172 zo dňa 30.03.2009 v časti výšky výživného otca na maloleté deti.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.08.2012, sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté deti, s tým, že konkrétnu sumu ponechal na zvážení súdu. Návrh odôvodnil tým, že oproti predchádzajúcej úpravy výživného sa mu bez jeho zavinenia znížil zárobok a zároveň mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére C. F.X., nar. XX.XX.XXXX.

Matka s podaným návrhom nesúhlasila, naopak žiadala výživné zvýšiť, a to na sumu 200 eur mesačne na maloletú U. a 150 eur mesačne na maloletú C..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka ako i oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca k maloletým bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7P/57/2008 - 117 zo dňa 04.12.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/17/09 - 172 zo dňa 30.03.2009 na sumu 116,18 eur (3.500 Sk) mesačne na maloletú U. a na sumu 82,98 eur (2.500 Sk) mesačne na maloletú C..

V čase predchádzajúcej úpravy výživného mali maloleté XX a XX rokov, ich matka bola na materskej dovolenke, poberala materské dávky v sume 212,71 eur mesačne. V spoločnej domácnosti žila s manželom, ktorý bol zamestnaný a mala vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom.

Otec v čase predchádzajúcej úpravy výživného pracoval u rovnakého zamestnávateľa ako v súčasnosti. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 07/2008 do 10/2008 bol v sume 661,65 eur a do 30.06.2008 bol zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 574,65 eur. Iné vyživovacie povinnosti okrem maloletej U. a maloletej C. v tom čase nemal.

Z výpovede otca a dokladov ním predložených súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére C. F.. Je naďalej zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa ako pri predchádzajúcej úprave výživného a jeho priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie od 01/2012 do 10/2012 predstavuje sumu 559 eur mesačne; za rok 2011 predstavoval jeho priemerný čistý mesačný zárobok sumu 737,82 eur mesačne. Podľa oznámenia zamestnávateľa zo dňa 12.12.2012 príjem otca klesol oproti predchádzajúcim rokom z dôvodu plošného znižovania nezaručených miezd všetkých zamestnancov spoločnosti a k zníženiu nedošlo pričinením otca.

Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že otec má od 01.06.2009 živnostenské oprávnenie v oblasti maloobchod, veľkoobchod. Z daňového priznania otca za rok 2011 súd zistil, že z tejto živnosti nevykázal za rok 2011 žiadne príjmy.

Otec v súčasnosti býva sám v rodinnom dome, ktorého je podielovým spoluvlastníkom nakoľko polovicu spoluvlastníckeho podielu previedol darovacou zmluvou v roku 2011 na matku jeho dcéry C..

Za plyn platí 159 eur mesačne, za elektrinu 22,80 eur mesačne, rozhlas a TV 7,96 eur, spláca pôžičku zo Štátneho fondu rozvoja bývania po 47,53 eur mesačne, poistenie domu a domácnosti 80,85 eur polročne. Ďalej otec uvádza náklady na cestovné do práce v sume 35-80 eur mesačne, čo odôvodnil tým, že do práce musí prísť aj v neplánovaných termínoch, v prípade, ak sa vyskytne porucha a podobne.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9C/6/2011 - 21 zo dňa 10.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.11.2011, súd zistil, že ním bola otcovi uložená povinnosť zaplatiť Ing. Eve Š. (matke jeho dcéry C.) sumu 1.555 eur v splátkach po 80 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok, titulom úhrady nákladov súvisiacich s výživou, tehotenstvom a pôrodom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany 9P/26/2011 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/26/2011 - 49 zo dňa 02.11.2011 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec zaviazal platiť výživné na maloletú C. F. v sume 200 eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.11.2011.

Otec uviedol že naďalej bývam sám v rodinnom dome, ktorý je v jeho podielovom spoluvlastníctve, matku maloletých z neho vyplatil po rozvode. Doposiaľ určené výživné riadne platí, s dcérami sa stretáva, chodievajú k nemu, avšak matka mu neumožňovala stretávať sa s nimi tak ako to bolo určené súdnym rozhodnutím. Nesúhlasil s tvrdeniami matky, že sa o deti nezaujíma, na preukázanie čoho predložil súdu fotografie, ktorými žiadal preukázať, že s deťmi sa stretávajú, chodievajú k nemu, trávili spolu dovolenky aj výlety. Miesto výkonu práce má v L., sporadicky podľa potreby sa stane, že musí ísť aj do L., zamestnávateľ ho môže odvolať do práce aj cez víkend resp. vtedy, keď si to vyžaduje situácia spojená s dodávkou ropy a podobne. Snažil sa nájsť si brigádu, vypomáhal aj v jednom obchode, bol som tam ale jeden deň, keďže na pokyn zamestnávateľa musel nasledujúci deň zostať dlhšie v práci, a preto sa nedalo vykonávať túto brigádu, keďže vlastník obchodu potreboval mať niekoho na pevnú pracovnú dobu. Živnosť, ktorú má registrovanú aktívne nevykonáva, nakoľko popri zamestnaní sa to nedá. S poklesom zárobku musel obmedziť aj výdavky na najmladšiu dcéru a jej matke nesplatil všetky výdavky v súvislosti s pôrodom, ktoré mu určil súd. Peniaze, ktorými v súčasnosti pokrýva platenie výživného mu zabezpečuje rodina, jeho matka, ktorá je na dôchodku a sestra so švagrom.

Otec predložil súdu doklad z Poštovej banky, podľa ktorého maloletým dňa 20.12.2012 založil vkladnú knižku v Poštovej banke, na ktorej je v súčasnosti vložená suma 104,24 eur, s tým, že túto sumu zaplatila jeho matka C. F., o čom predložil výpis z účtu z Mbanky. Otec uviedol, že nemá konkrétnu predstavu na akú sumu žiada znížiť výživné, ide mu o to, aby si nemusel žiadať peniaze od sestry a matky. So sumou výživného 200 eur mesačne na mal. C. v rámci rodičovskej dohody schválenej súdom súhlasil z dôvodu, že matka mal. C. vtedy nemala iný príjem ako materský príspevok a náklady na maloletú boli vysoké, napr. plienky, strava, mlieko a podobne. V súčasnosti však toto výživné neplatí. V roku 2011 daroval 1/2 domu v ktorom býva matke jeho malol. dcéry C., z dôvodu, že chcela na neho dať exekúciu, pre nesplácanie pôžičky, ktorú mu poskytla, preto to vyriešili touto formou. Náklady na domácnosť a daň z nehnuteľnosti znáša on. Maloleté od neho dostávajú na narodeniny, meniny resp. sviatky aj darčeky.

Z výsluchu matky a dokladov ňou predložených súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti so svojim súčasným manželom, ktorý je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom okolo 900 eur. Na nákladoch na domácnosť sa podieľajú spoločne. Za poistenie domácnosti a stavby platí 24,30 eur ročne a 17,79 eur ročne. Rodinný dom, v ktorom byvajú, patrí jej manželovi, podľa predložených dokladov platia za poistenie domácnosti 24,30 eur ročne, poistenie stavby 17,79 eur ročne, za vodné, plyn rozhlas a TV sumu 132,32 eur mesačne, internet 14,11 eur mesačne, elektrinu 36 eur mesačne. Splácajú pôžičku od spoločnosti Cetelem v sume 50,84 eur mesačne, ktorú použili na zakúpenie počítača pre deti. Matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 548,30 eur, poberá prídavky na deti v sume 45,08 eur mesačne. Naďalej má vyživovacie povinnosti k ďalším dvom deťom z jej súčasného manželstva, a to R. F., nar. XX.XX.XXXX a D. F., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá C. navštevuje ZUŠ, za ktorú matka platí 20 eur ročne, výtvarný krúžok s poplatkom 18 eur polročne, dramatický krúžok 18 eur polročne. Maloletá U. v súčasnosti navštevuje X. ročník strednej školy v P.. Za ZRPŠ matka platí 30 eur ročne, na stužkovú 50 eur polročne, dramatický krúžok 18 eur polročne, ZUŠ 20 eur ročne, vyšetrenia u kožnej lekárky 20 eur polročne, školský výlet 20 eur. Maloletá U. navštevuje X. ročník gymnázia v P. a C. X. ročník ZŠ v P.. Obe navštevujú ZUŠ, obe dramatický krúžok a mladšia chodí na výtvarnú. Mladšia dcéra nemá žiadne zdravotné problémy, staršia dcéra navštevuje kožnú lekárku, podľa potreby s tým, že musí užívať aj lieky, keďže mala problémy s pleťou a z tohto dôvodu navštevujú lekára v Šamoríne. Od posledného výživného sa zvýšili náklady na maloleté, ktoré vyrástli, zvýšili sa ich potreby, pričom od otca okrem výživného nič iné nedostávajú, a to ani na meniny, narodeniny. Matka žiadala výživné zvýšiť na sumu 200 eur mesačne na mal. U. a na sumu 150 eur mesačne na mal. Matka potvrdila, že doposiaľ určené výživné otec riadne platí.

Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých a pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného má zato, že u maloletej U. došlo k zmene pomerov, keďže začala študovať na SŠ a rozhodnutie ponechal na úvahe súdu.

Podľa § 78 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej len Zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný. Súd pri posúdení návrhu otca na zníženie výživného na maloleté porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia o výživnom v decembri 2008, ako aj v čase súčasného rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je závažnejšia zmena pomerov. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde napríklad o taký odôvodnený pokles príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že k podstatnej zmene pomerov prišlo tak na strane oprávnených maloletých, ako aj na strane povinného otca, i na strane matky. Pri poslednom rozhodnutí o výživnom v roku 2008 obe maloleté navštevovali ZŠ v P., pričom v súčasnosti mal. U. navštevuje X. ročník gymnázia a mal. C. X. ročník ZŠ, obe maloleté navštevujú ZUŠ. V súvislosti s ich rastom i dospievaním sa tak zvyšujú náklady na ich zaopatrenie spojené s ich štúdiom ako i záujmovými činnosťami. Matka v čase predchádzajúcej úpravy výživného bola na materskej dovolenke, poberala materský príspevok v sume 212,71 eur mesačne, mala vyživovacie povinnosti k ďalším dvom deťom, ktoré trvajú naďalej. V súčasnosti matka už pracuje s príjmom 548,30 eur. Otec je zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa ako pri predchádzajúcej úprave výživného s tým, že v tom čase jeho priemerný čistý zárobok predstavoval za obdobie od 07/2008 do 10/2008 bol sumu 661,65 eur. V súčasnosti otec dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok 580,08 eur a pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť k malol. C. F., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom k tomu, že otcovi oproti predchádzajúcej úprave

výživného bez jeho zavinenia poklesol zárobok, ktorý dosahuje vo svojom zamestnaní a pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť, znížil súd jeho vyživovaciu povinnosť k maloletým tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, s tým, že uvedené sumy považuje za primerané odôvodneným potrebám maloletých ako majetkovým pomerom, zárobkovým schopnostiam a možnostiam otca. Súd pri znížení výživného otcovi prihliadol i na vyšší príjem, ktorý v súčasnosti dosahuje matka, a ktorý umožní hradiť zvýšené výdavky na maloleté, ktoré s pribúdajúcim vekom narastajú. Súd sa zároveň nestotožňuje s názorom matky maloletých, že darovaním 1/2 spoluvlastníckeho podielu na rodinnom dome matke svojej najmladšej dcéry sa otec vzdal majetkového prospechu, nakoľko otec v uvedenom dome naďalej býva, a čas tu trávi i jeho najmladšia dcéra. Darovanie tak neovplyvnilo majetkové pomery otca vo vzťahu k plateniu výživného na maloleté. Z uvedených dôvodov súd súčasne návrh matky na zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo, pokiaľ sa oprávnené osoby tohto práva nevzdali.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.