

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/205/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120350272  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:6120350272.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15

7Csp/205/2020

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Záhradkárska oblasť medzi vodami 36, 083 01 Sabinov, v spore o zaplatenie 4.192,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2

7Csp/205/2020

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ō v o d n e n i e :

13

7Csp/205/2020

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania žiadal, aby súd zaviazal pôvodne žalovanú zaplatiť istinu vo výške 4.192,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy odo dňa 30.04.2019 do zaplatenia. Návrh na vydanie platobného rozkazu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019, ktorá bola uzatvorená medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom, bola pohľadávka postúpená na žalobcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, ako aj neplnenie zmluvných povinností boli upravené v zmluve, ako aj v obchodných podmienkach. Žalovaná čerpala finančné

prostriedky vo výške 7.000 Eur a uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 2.807,43 Eur. Žalobca si uplatňuje rozdiel vo výške 4.192,57 Eur.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 11Up/1511/2020 zo dňa 12.08.2020 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu 4.192,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy odo dňa 30.04.2019 do zaplatenia.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, z tohto dôvodu na návrh žalobcu bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov na ďalší procesný postup.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

5. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 Občianskeho zákonníka zo dňa 29.04.2019 uzatvorenej medzi postupcom obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. bola pohľadávka uplatnená v tomto spore postúpená na žalobcu.

6. Dňa 10.02.2016 bola medzi postupcom a pôvodne žalovanou A. B. uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere hotovostný úver a revolvingový úver, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 7.000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 125,83 Eur pri odplate 12,52% ročne, ročnej úrokovej sadzbe 12,52% a počte splátok 84. Z obsahu zmluvy vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o hotovostnom úvere sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. a ako klient žalovaná svojím podpisom potvrdila, že úverové podmienky prevzala, oboznámila sa s nimi a sú jej všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje s nimi súhlas.

7. Podľa Úverových podmienok spojenie pôžičiek § 3, v prípade, že a) ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, b) ste uviedli v návrhu nepravdivé údaje, c) ste porušili niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy, d) bolo začaté exekučné, konkurzné, vyrovnávacie alebo iné konanie na váš majetok, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

8. Výzvou zo dňa 24.05.2018 vyzval postupca žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 6.049,89 Eur, a to do pätnástich dní od spísania tejto výzvy. Zároveň ju upozornil, že aj naďalej trvá jej povinnosť hradiť príslušenstvo a prípadné sankcie. Listom zo dňa 06.05.2019 upovedomil postupca žalovanú o postúpení pohľadávky s účinnosťou od 30.04.2019. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi celkovú sumu vo výške 2.807,43 Eur. Pokusom o zmier vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca k overovaniu bonity žalovanej pri poskytovaní úveru vo svojom písomnom podaní zo dňa 23.04.2021 uviedol, že žalovaná deklarovala dôchodok vo výške 680 Eur, príjem partnera 300 Eur, mesačné paušálne výdavky 198 Eur, rodinný stav ženatý, počet členov domácnosti 2. Zároveň súd žalobca predložil úverovú správu z úverového registra a výpisy z účtu pôvodne žalovanej, z ktorých mal za preukázané mesačný príjem žalovanej.

9. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7Csp/205/2020-124 zo dňa 10.11.2022 súd prerušil konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 7Csp/205/2020 do právoplatného skončenia dedičského konania po pôvodne žalovanej, ktorá zomrela dňom XX.XX.XXXX a dedičské konanie sa vedie pod spisovou značkou 37D/312/2021.

10. Z pripojeného spisu dedičského súdu spisová značka 37D/312/2021 mal súd za preukázané, že všeobecná cena majetku poručiťľa predstavovala 6.386,19 Eur, výška dlhov nula a čistá hodnotu dedičstva predstavovala sumu 6.386,19 Eur. Zároveň z Uznesenia č.k. 37D/312/2021-73 zo dňa 23.03.2023 mal súd za preukázané, že dedičia schválili dohodu, podľa ktorej účet stavebného sporenia číslo XXXXXXXXXXXX vedený v C. D. D. E. so zostatkom ku dňu smrti poručiťľky vo výške 5.919,29 Eur a práva a povinnosti k nemu patriace, získal žalovaný A. B., a to bez povinnosti vyplatiť ustupujúcich spoludedičov. Dlhy prevzal pozostalý manžel v celosti.

11. Uznesenie dedičského súdu nadobudlo právoplatnosť dňom 23.03.2023. Z tohto dôvodu súd Uznesením č. k. 7Csp/205/2020-129 zo dňa 05.04.2023 postupom podľa § 63 CSP rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičom po nebohej žalovanej, a to A. B..

12. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 19.05.2023 žalobca uviedol, že skúmal dostatočným spôsobom bonitu žalovanej ako dlžníčky pri poskytovaní úveru, mal za preukázané jej záväzky z úverového registra a rovnako skúmal jej príjmy. Z úverového registra nachádzajúceho sa na čísle listu 147 súdneho spisu, ktorý žalobca predložil, vyplýva úverové zaťaženie pôvodne žalovanej vo výške 266 Eur mesačne a zároveň žalobca predložil súdu výpisy z účtu za zvolené obdobie, z ktorého vyplýva, že v januári 2016 mala pôvodne žalovaná príjem od zamestnávateľa vo výške 499,41 Eur a dôchodok zo Sociálnej poisťovne 322,90 Eur, za obdobie december 2015 príjem z materskej školy 397,69 Eur a dôchodok 322,90 Eur. Z výpisu z účtu za obdobie november 2015 vyplýva dôchodok 322,90 Eur a príjem z materskej školy 375,81 Eur. Postupca výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 24.05.2018, ktorú žalobca predložil a preukázal podacím hárkom zo dňa 28.05.2018, vyzval pred zosplatením úveru žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. V písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 26.06.2023 bol žalobca toho názoru, že dostatočným spôsobom overoval a preskúmaval bonitu žalovanej ako dlžníčky pri poskytovaní úveru a zároveň mal za splnené preukázanie podmienok v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka pri zosplatení úveru, nakoľko súdu predložil výzvy aj s podacím hárkom, že si veriteľ splnil túto svoju povinnosť. Žalobca sa na súdom nariadené pojednávanie konané dňa 04.09.2023 nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a uviedol, že žiaden majetok po svojej nebohej manželke nenadobudol naopak, nadobudol iba záväzky vo forme splátok prvého stavebného sporenia, ktoré je povinný splácať. Žije spolu so svojou dcérou a v prípade, ak by ho súd zaviazal zaplatiť dlžnú sumu, boli by ohrozené jeho základné životné potreby. Po svojej manželke získal iba dlhy, nezískal žiadne aktíva. Dlžnú sumu nemá z čoho zaplatiť, žalobu žiadal zamietnuť.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 10.02.2016 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b)

Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský

úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t)

informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa)

názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie

iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f)

veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g)

ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že zmluva uzatvorená dňa 10.02.2016, a to Zmluva o spotrebiteľskom úvere hotovostný úver a revolvingový úver, ktorá bola uzatvorená medzi postupcom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a pôvodne žalovanou A. B., je spotrebiteľskou zmluvou. Na základe tejto zmluvy bol pôvodnej žalovanej poskytnutý úver vo výške 7.000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v počte splátok 84, vo výške 125,83 Eur. Ako prvou sa súd zaoberal skutočnosťou, či zo strany veriteľa bol dodržaný postup upravený v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Preskúmaním zmluvy o úvere zo dňa 10.02.2016 je súd toho názoru, že v zmluve absentuje právo veriteľa v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pristúpiť k zosplateniu úveru pre nezaplatenie niektorých splátok. Predmetom konania sú nároky žalobcu súvisiace so zmluvou o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol pôvodne žalovanej peňažné prostriedky vo výške 7.000 Eur, ktoré žiada vrátiť aj s príslušenstvom. Súčasný žalobca však žalovanej žiadne peňažné prostriedky neposkytol a svoje práva v tomto spore odvodzuje iba z prevodu práv na jeho osobu po tom, čo mal jeho právny predchodca podľa § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Súd uvádza, že z dikcie zákonného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka nevyhnutným predpokladom existencie práva veriteľa žiadať podľa tohto ustanovenia o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je, aby toto právo bolo pri plnení v splátkach dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V danom prípade však nebolo žalobcom tvrdené a ani súdom zistené, že by pri dohode o plnení v splátkach v samotnej zmluve o úvere, na ktorú pôvodne žalovaná pripojila svoj podpis, bolo medzi zmluvnými stranami konkrétne, jasne, určite a zrozumiteľne dojednané právo veriteľa podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Zmienka

o takomto práve je uvedená iba v obchodných podmienkach bez toho, aby bolo zrejmé, či bola pôvodne žalovaná dostatočne jasne na túto možnosť upozornená a bolo to možné považovať za platne dojednané ustanovenie. Súd je si vedomý, že časť obsahu zmluvy je možné určiť odkazom na obchodné podmienky, nemalo by sa to týkať podstatných zmluvných dojednaní, ale len dojednaní technického a vysvetľujúceho charakteru, keďže tieto informácie sa musia povinne uvádzať spotrebiteľovi už v predzmluvnom formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. A nič by preto v prípade poctivého prístupu veriteľa nemalo brániť tomu, uviesť ich aj priamo v zmluve. Súd tak uvádza, že keďže v konaní nebolo preukázané platné dojednanie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka pristúpiť k zosplatneniu úveru, súd vychádzal zo záveru, že k platnému predčasnému zosplatneniu spotrebiteľského úveru pred termínom jeho dohodnutej konečnej splatnosti, t.j. dňom 15.03.2023 nedošlo.

15. Súd poukazuje na právne závery vyplývajúce z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoCsp/5/2023 zo dňa 25.04.2023: „Ide nepochybne o zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy tak, ako to správne posúdil súd 1. inštancie. Správne sú závery súdu 1. inštancie spočívajúce v tom, že dojednanie v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka umožňujúce vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru pre nesplnenie niektorej splátky, malo byť dojednané v písomnej forme v zmluve o poskytnutom úvere, pričom nestačí, ak takáto možnosť bola uvedená v obchodných podmienkach. Takéto dojednanie v samotnej zmluve v prejednávanej veci chýba, a preto je plne namieste aplikácia rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky, sp.zn. I.ÚS 3512/11, z ktorého vyplýva, že dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré sú aj podľa odvolacieho súdu aplikovateľné na možnosť veriteľa žiadať predčasné zaplatenie celého dlhu, nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných zmluvných podmienok, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Taktiež z tohto rozhodnutia vyplýva, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv, majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme, ukryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú. Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nepočína v praxi v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nie je možné priznať právnu ochranu. K takejto situácii došlo aj v prejednávanej veci, keď právny predchodca žalobcu bez toho, aby bolo jednoznačne preukázané, že podstata možnosti aplikácie § 565 Občianskeho zákonníka v prípade predmetného úveru bola spotrebiteľovi žalovanej jednoznačne vysvetlená, ponechal tento závažný nástroj úpravy obsahu právneho vzťahu založeného predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere na obchodné podmienky, s čím nemožno súhlasiť. Nemožno akceptovať odvolaciu argumentáciu žalobcu spočívajúcu v tom, že predmetné upovedomenie žalovanej o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru možno kvalifikovať aj v zmysle § 506 Obchodného zákonníka, ktoré pre omeškanie dlžníka s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, oprávňuje veriteľa na odstúpenie od zmluvy a požiadavku, aby dlžník vrátil dlžnú sumu spolu s úrokmi. V tomto smere treba konštatovať, že zvlášť v spotrebiteľských vzťahoch treba trvať na požiadavke právnej istoty, z ktorej vyplýva to, že tak závažný právny úkon, akým je zmena obsahu práv a povinností v danom právnom vzťahu, na základe vyhlásenia predčasnej splatnosti, musí byť dostatočne určitý právny úkon, ktorý spĺňa požiadavky jednoznačnosti a určitosti právneho vzťahu v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nie je preto možné akceptovať právny názor, že jasne formulované vyhlásenie predčasnej splatnosti predmetného úveru v zmysle obchodných podmienok právneho predchodcu, treba kvalifikovať ako odstúpenie od zmluvy v zmysle § 506 Obchodného zákonníka.“

16. Súd tak uzatvára, že v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V danom prípade prichádza do úvahy možnosť dohody medzi pôvodným veriteľom a žalovaným v zmluve o úvere. Z predloženej zmluvy o úvere však takáto dohoda nevyplýva a právo veriteľa žiadať zaplatenie celého dlhu pre omeškanie s úhradou splátky, je upravené len v obchodných podmienkach. Súd uvádza, že nemal za preukázané, aby žalovaný bol riadne s týmito obchodnými podmienkami oboznámený, že mu boli doručené, a že ich obsah bol žalovanému známy a prijatý. Len odkaz v zmluve na závažnosť obchodných podmienok ako neoddeliteľnej súčasť zmluvy o úvere nemôže podľa názoru súdu postačovať, keďže je zrejmé, že predložená zmluva o úvere je štandardnou formulárovou zmluvou bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jej obsah. Ak mal záujem o úver, zmluvu mohol len v celosti prijať v znení, ako mu bola právnym predchodcom žalobcu predložená. Súd konštatuje, že nemal za preukázané, že pôvodnému veriteľovi vzniklo právo žiadať od žalovaného zaplatenie celej pohľadávky

pre omeškanie s úhradou niektorej splátky, a teda nemohla nastať ani predčasná splatnosť úveru na základe spotrebiteľskej zmluvy, ktorej doba trvania, respektíve termín konečnej splatnosti úveru mal nastať až dňom 15.03.2023. Z uvedeného tak súd dospel k záveru, že nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu, nakoľko neboli splnené podmienky v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože pohľadávka zo spotrebiteľského úveru nebola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, ale ani sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

17. Na doplnenie svojej argumentácie súd uvádza, že žalobca ani napriek písomnej výzve súdu nepreukázal doklad o doručení výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 24.05.2018 žalovanej, a to, že by sa táto výzva dostala do dispozičnej sféry žalovanej napriek skutočnosti, že bol na to súdom vyzvaný. V konaní nebolo preukázané splnenie predpokladov pre zosplatnenie dlhu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca nedodrжал postup pri doručovaní výzvy žalovanej. Súd v danom prípade zároveň uvádza, že žalobca nepreukázal splnenie dikcie zákona podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Súd nepovažuje za preukázané splnenie lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca súdu nepredložil doručenkú svedčiacu o doručení výzvy na zaplatenie omeškaných splátok, prípadne aspoň vrátenú zásielku. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže zosplatnenie nasledovať najskôr po uplynutí 15 dní od doručenia tejto výzvy obsahujúcej upozornenie na možnosť zosplatnenie (keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva). Z tejto poslednej výzvy pred začatím vymáhania celého úveru zo dňa 27.03.2018 žalobca súdu predložil iba podací hárok zo dňa 27.03.2018 (číslo listu 176 súdneho spisu), čo súd nepovažuje za dostačujúce.

18. Súd poukazuje na právny názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu Prešov sp. zn. 8CoCsp/39/2022 zo dňa 15.12.2022: „Čo sa týka podmienky písomnej výzvy pre jej splnenie bolo nevyhnutné, aby písomná výzva sa dostala do dispozičnej sféry dlžníka. Nestačilo teda písomnú výzvu vyhotoviť, ale ju aj odoslať a doručiť dlžníkovi. V súvislosti s písomnou výzvou je potrebné dodať, že vo vzťahu k týmto listinám nebolo preukázané ich doručenie žalovanému zo strany Slovenskej sporiteľne a.s. Čo sa týka tejto podmienky písomnej výzvy pre jej splnenie bolo nevyhnutné, aby písomná výzva sa dostala do dispozičnej sféry dlžníka. Žalobca v konaní predložil podací hárok, ktorým preukazuje odoslanie výzvy a rovnako tak podací hárok, ktorým preukazuje odoslanie výzvy zo dňa 05.10.2017 žalovanému. Predložené podacie hárky v jednom riadku obsahujú podacie číslo zásielky, meno a priezvisko žalovaného, dátum odoslania. Na relevantné preukázanie odoslania písomnosti je však potrebné preukázať, že tento podací hárok bol podaný aj na poštovú prepravu. Z rozhodovacej praxe súdu je známe, že žalobca predkladá tieto hárky, ktoré nie sú verifikované a nie je možné z nich vyvodiť, že takéto podanie bolo aj podané na poštovú prepravu. Absentuje pečiatka pošty, respektíve iné elektronické potvrdenie pošty o prijatí korešpondencie. Je pravdou, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ani ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách explicitne nevyžaduje, aby sa dlžník s výzvou aj oboznámil, ale je povinnosťou veriteľa relevantne preukázať, že predmetná výzva bola žalovanému odoslaná do jeho dispozičnej sféry a teda, že žalovaný mal možnosť sa s písomnosťou oboznámiť. Odvolací súd nespochybnuje, že jediným dôkazom na preukázanie odoslania nemusí byť len doručenká o prevzatí písomnosti, na tento účel môže slúžiť aj podací hárok, z ktorého však musí byť preukázateľné, že žalobca výzvu vyhotovil, aj odoslal, čo podacie hárky nespĺňajú.“

19. V rozhodnutí Krajského súdu Prešov sp. zn. 20CoCsp/25/2022 zo dňa 28.02.2023, odvolací súd prijal právny záver: „V danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky pre zosplatnenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j., že právnym predchodcom nedošlo k zosplatneniu úveru zákonným spôsobom pre jeho neurčitost' tohto právneho úkonu podľa § 37 Občianskeho zákonníka z dôvodu chýbajúcej identifikácie nezaplatennej splátky, pre ktorú sa právny predchodca žalobcu rozhodol zosplatniť úver. Pohľadávka sa nestala splatnou pred postúpením, čo znamená neplatné postúpenie pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka a nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu a v konečnom dôsledku zamietnutia žaloby.“

20. Súd tak vyhodnotil zosplatnenie úveru veriteľom zo dňa 24.05.2018 ako neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka a zároveň v tomto spore absentuje aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie tejto žaloby v súlade s § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže zosplatnenie úveru zo dňa 24.05.2018 je neplatným právnym úkonom, termín konečnej splatnosti úveru nastal dňom 15.03.2023

a pohľadávka bola postúpená pred týmto dátumom, t.j. dňom 30.04.2019, čím absentuje aktívna vecná legitimácia žalobcu na podanie tejto žaloby, čo bolo aj dôvodom pre jej zamietnutie.

21. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

2

7Csp/205/2020

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.