

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10P/48/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712205164  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712205164.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľky G. Y., X.. XX. XX. XXXX, L. H. Z. Č.. XXX, proti odporcovi H. Y., X.. XX. X. XXXX, V.. Č.. Y. Y. V. S. R. Y. Ú. J. Y. V. S. R. Y. G. X. Y., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného od odporcu zo sumy 30 Eur na sumu 100 Eur mesačne. Uviedla, že plánuje pokračovať v štúdiu na strednej škole, náklady na jej štúdium neustále rastú, ako aj cena dopravy a stravy.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10P 48/2012-17 zo dňa 22.6.2012 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu zo sumy 30 eur na 100 Eur mesačne s účinnosťou od 1.5.2012. Zameškané výživné za obdobie od 1.5.2012 do 22.6.2012 vo výške 140 Eur súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Dňa 9.7.2012 podal odporca proti citovanému rozsudku odvolanie, v ktorom namietal tvrdenie, že si zapríčinil platobnú neschopnosť sám. Poukázal na to, že pred jeho pobytom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol evidovaný ako nezamestnaný, musí splácať úver a t.č. je bez akýchkoľvek príjmov. Žiadal, aby súd návrh zamietol.

Uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 4CoP 82/2012-25 zo dňa 21.8.2012 bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie s tým, že súd nezisťoval vôbec schopnosti a možnosti odporcu pred nastúpením do výkonu trestu, taktiež nezisťoval, kde bol zamestnaný pred nastúpením do výkonu trestu, aký dosahoval príjem, z akého dôvodu s ním bol ukončený pracovný pomer a aká bola jeho pracovná disciplína. V ďalšom konaní mal súd opätovne vypočuť odporcu k jeho osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom pred nastúpením do výkonu trestu, zistiť súčasné osobné, majetkové a zárobkové pomery matky navrhovateľky a odôvodnené potreby navrhovateľky.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tun. súdu 3P 58/2011, rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 2T 170/2011-271 zo dňa 4. 10. 2011, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne spis. zn. 2T 170/2011-302 zo dňa 24. 11. 2011, lustráciou v ZVJS, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom zo dňa 23. 5. 2012, šekmi o splácaní úveru odporcom, správami Sociálnej poisťovne zo dňa 12.9.2012, správou OOPZ PB, ODI Považská Bystrica zo dňa 11.9.2012, správou Obce Malé Lednice zo dňa 11.9.2012, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 13.9.2012, správou spoločnosti WTEW-Stav.s.r.o., zo dňa 15.11.2012, zo dňa 4.12.2012 14.12.2012 a zo dňa 21.12.2012 a zistil nasledovné:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť na navrhovateľku určená rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 3P 58/2011-11 zo dňa 4. 10. 2011. V uvedenom konaní rodičia vtedy mal. navrhovateľky schválili dohodu, podľa ktorej bol otec zaviazaný prispievať na výživu odporkyne sumou 30 Eur mesačne s účinnosťou od 1. 4. 2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25. októbra 2011.

V čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti bol odporca vo väzbe, ktorú vykonával v Ústave pre výkon väzby v Žiline od 6.4.2011. Vo výkone väzby nebol pracovne zaradený. Nemal žiaden príjem. Okrem navrhovateľky mal vyživovaciu povinnosť k mal. F. Y., X.. XX. X. XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici spis. zn. 2T 170/2011-271 zo dňa 4. 10. 2011 bol odporca uznaný vinným, pretože od začiatku roku 2011 takmer denne, spočiatku Y. K. G. Č.. XXX Y. S. H. Z., kde býval s rodinou u svojich rodičov, neskôr aj v novostavbe rodinného domu bez popisného čísla, v tej istej obci, postaveného v blízkosti domu rodičov, kde sa rodina presťahovala začiatkom mesiaca marec 2011, pod vplyvom alkoholu bezdôvodne týral svoju manželku A. Y., X.. X. X. XXXX a to tak, že ju opakovane fyzicky napádal päšťou ruky a kopancami, udieral ju do rôznych častí tela, neustále ju urážal svojimi vulgárnymi a oplzlými nadávkami a opakovane sa jej vyhrážal zabitím a hodením do žumpy, a to nielen jej, ale aj ich dvom dcéram - H.. G. Y., X.. XX.XX.XXXX C. H.. F. Y., X.. XX.X.XXXX, konkrétne dňa 11.3.2011 asi o 14.00 hod., keď poškodená A. Y. niesla stôl spolu s obvineným po schodoch v novostavbe rodinného domu z poschodia na prízemie, pričom cúvala, keď bola na poslednom schode, obvinený Y. jej s oplzlou výčitkou povedal, že ide pomaly, po čom posunul stôl do poškodenej, ktorá stratila rovnováhu, spadla dozadu a utrpela zranenie členka pravej nohy v dôsledku čoho bola práceneschopná; v presne nezistený deň po hore uvedenom incidente v mesiaci marec roku 2011 asi o 22.00 hod., bez príčiny vulgárne nadával manželke A. Y.S. a urážal ju aj pred deťmi G. C. F. Y., vyhánal ich z domu, zobral z pivnice sekeru, vyšiel s ňou na poschodie domu, kde sa už manželka a dcéry pripravovali na spánok, všetkým trom vulgárne nadával a vyhrážal sa im, že ich pozabíja, po čom všetky tri poškodené v obave o svoj život a zdravie, v nočnom prádle a bosé ušli z domu von, kde mobilným telefónom zavolali starého otca - H. Y., ktorý ich svojim vozidlom zaviezol ku nemu domov, kde prespali; dňa 3.4.2011 asi o 12.30 hod. sa opäť vyhrážal manželke a deťom, že ich pozabíja, hodí do žumpy, pričom bol agresívny a nervózný, vyvolával u poškodených strach a obavu svojim správaním, nakoľko následne rozbil kladivom sklenené výplne na dvoch dverách a jedny poškodil, po čom mal. F. Y. zo strachu z domu ušla; dňa 4.4.2011, v presne nezistenom čase, fyzicky napadol manželku A. Y. tak, že ju ťahal za vlasy a chcel ju rukami udierať do hlavy, čomu sa poškodená bránila svojimi rukami, na ktoré dopadali jeho údery a opäť sa jej vyhrážal, že ju zabije a hodí do žumpy; dňa 5.4.2011 dopoludnia opäť vyhánal manželku A. Y. z domu, aby vypadla a zmizla, že dom je len jeho, na čo reagovala slovami, že ju nevyženie, že dom patrí aj jej, po čom jej dvakrát omotal kábel elektrickej vŕtačky, ktorú v tom čase držal v ruke, okolo krku a chcel ho utiahnuť, čomu poškodená zabránila svojimi rukami, pričom veľmi kričala, lebo sa bála o svoj život, a vtedy obvinený od ďalšieho konania upustil; dňa 6.4.2011 asi o 8.00 hod. bezdôvodne vulgárne nadával manželke A. Y., vyhánal ju z domu, že tam nemá čo robiť a podobne, po čom odišla na lekársku kontrolu v dôsledku zraneného členka a keď sa popoludní v ten istý deň asi o 15.00 hod. vrátila domov, obvinený Y. po chvíli prišiel pod vplyvom alkoholu, vulgárne jej nadával a fyzicky napadol

brata poškodenej F. Š., X.. XX.XX.XXXX, ktorý tam prišiel v tom čase na návštevu s jej bratom K. Š. a jej matkou E. L. a to preto, že mu dohovárал, aby nebil jeho sestru, po čom ho chytil pod krk, roztrhol mu retiazku a poškodil tričko a neskôr ho aj udrél do hlavy, po čom následne všetkých vyhodil von z domu so slovami, že tam nemajú čo robiť a vtedy bola privolaná hliadka polície, ktorá obvineného zadržala. Týmto konaním spôsoboval manželke A. Y. C. G. G. Y.S. C. F. Y. fyzické a psychické utrpenie, pretože z jeho správania sa v dôsledku vulgárnych nadávok a neustáleho sa vyhrážania zabitím, majú všetky tri psychické problémy, A. Y. často vracala, mala poruchy spánku, plakávala, podobne ako aj maloleté dcéry, ktoré trpeli najmä tým, že sa takto správal voči ich matke a nebral na vedomie ani ich dohováranie, aby prestal s požívaním alkoholu, odporca teda týral blízku osobu, spôsobujúc jej fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie, čím spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a tým spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. a bol za to odsúdený na trest 7 rokov odňatia slobody.

Rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici bol rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zrušený vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a odporca bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky. Odporca nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 24. 11. 2011 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 23. 5. 2012 súd zistil, že odporca nie je zaradený do práce a nemá príjem.

Odporca nie je v súčasnosti evidovaný v registri poisťencov Sociálnej poisťovne. V období od 21.10.2008 od 31.12.2010 bol zamestnancom spoločnosti W.-R. R..K..S., F. - Š. s priemerným čistým mesačným zárobkom za rok 2008 vo výške 5708,33 Sk/ 189,48 Eur, za rok 2009 vo výške 290,05 Eur a za rok 2010 vo výške 369,04 Eur. Pracovný pomer s odporcom bol skončený z dôvodu ukončenia stavebných prác. V období od 1.1.2011 do 31.1.2011 bol zamestnaný u zamestnávateľa V. W. - R., F. s čistou mesačnou mzdou vo výške 336,06 Eur. Pracovný pomer bol skončený s odporcom z dôvodu ukončenia stavebných prác. Od 1.2.2011 do 27.4.2011 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberal dávky v nezamestnanosti priemerne mesačne vo výške 164 Eur. Následne bol vyradený pre nespoluprácu. Nebol poberateľom dávok a príspevkov v hmotnej núdzi. Od 6. 4. 2011 bol vo väzbe.

Navrhovateľka sa vyučila ako cukrárka, odbor skončila 20. 6. 2012. Nenašla si prácu, preto sa rozhodla doplniť si vzdelanie a t.č. je Š. X. K. R. S. Š. J. Ž. R. V. J. Ž. Y. N.U. S. S. J.. Býva na internáte, za ktorý mesačne platí 23 Eur. Za stravné lístky platí 58 Eur mesačne. Navrhovateľka za školské pomôcky zaplatila 6 Eur, okrem toho mala náklady s kúpou oblečenia na prax, za topánky zaplatila 15 Eur, pričom si musela zakúpiť aj hygienické potreby na internát. Okrem toho zaplatila za ZRPŠ 17 Eur, poplatok za nezistené závady 15 Eur a zaplatila poplatok za hygienické a čistiace potreby vo výške 30 Eur. Domov zo školy dochádza 1 x za týždeň, pričom cestovné na trase Ž. - K. - H. Z. predstavuje 1,75 Eur.

Matka navrhovateľky bola v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti na dcéru zamestnaná s mesačným príjmom 450 Eur netto. V súčasnej dobe je matka zamestnaná v spol. R. K. s priemerným mesačným zárobkom 300 Eur netto. Má vyživovaciu povinnosť k mladšej sestre navrhovateľky. Nie je poberateľkou dávok a príspevkov v hmotnej núdzi.

Zo správy ORPZ Považská Bystrica, ODI Považská Bystrica bolo zistené, že matka navrhovateľky a rovnako aj odporca nie sú t.č. držiteľmi motorového vozidla a neboli ani v rokoch 2011 a 2012.

Zo správy S. H. Z. zo dňa 14.9.2012 bolo zistené, že matka navrhovateľky a odporca bývajú v nedokončenom, neskolaudovanom dome, spolu so školopovinnými deťmi, ktorý je vo vlastníctve oboch manželov.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom a ku ktorému bol odsúdený vo výmere 4 roky. Odporca bol odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého zločinu sa dopustil proti matke navrhovateľky ako aj samotnej navrhovateľke, čo vyplýva z trestného rozsudku. Súd mal preukázané, že odporca vo výkone trestu nie je zaradený na výkon práce a je v súčasnosti bez príjmu, . Na druhej strane súd vzal do úvahy, že odporca si svoju súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu zapríčinil sám, a preto skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody v dôsledku dopustenia sa protiprávneho konania, za ktoré bol odsúdený, nemôže byť na ujmu navrhovateľky. Súd preto, v intenciách odvolacieho súdu, vychádzal pri rozhodovaní z hľadiska kritéria potenciality príjmov, t.j. z príjmu, ktorý odporca dosahoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. Súd mal za preukázané, že odporca pred nástupom do výkonu trestu, v období od 1.2.2011 do 27.4.2011, bol evidovaný ako nezamestnaný, pričom poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 164 Eur. Naposledy bol zamestnaný v období od 1.1.2011 do 31.1.2011 u zamestnávateľa V. W. - R., F. s čistou mesačnou mzdou vo výške 336,06 Eur a predtým v období od 21.10.2008 od 31.12.2010 v spoločnosti W.-R. R..K..S., F. s priemerným čistým mesačným zárobkom za rok 2008 vo výške 5708,33 Sk/ 189,48 Eur, za rok 2009 vo výške 290,05 Eur a za rok 2010 vo výške 369,04 Eur. U oboch zamestnávateľov bol pracovný pomer skončený z dôvodov na strane zamestnávateľa, resp. z dôvodu ukončenia prác na stavbe, na ktorej odporca pracoval. Je nepochybné, že navrhovateľka od posledného určenia vyživovacej povinnosti je vekovo staršia, navštevuje strednú školu mimo miesta svojho bydliska, čím jej výdavky vzrástli a sú objektívne vyššie ako v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti. Tieto nie je matka schopná vzhľadom na jej príjem a ďalšiu vyživovaciu povinnosť schopná zabezpečiť v plnej miere. Napriek tomu však zárobkové pomery a finančná situácia odporcu mu neumožňujú prispievať zvýšeným výživným na navrhovateľku. Odporca bol pred nástupom do výkonu trestu nezamestnaný bez svojho zavinenia, okrem pozemkov typu orná pôda, trvalé trávnaté porasty a rozostavaného domu, ktoré vlastní spolu s manželkou v rámci BSM, je nemajetný, nevlastní a v rokoch 2011 a 2012 nevlastnil žiadne motorové vozidlo. Keďže iný príjem odporcu v konaní preukázaný nebol, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a návrh na zvýšenie výživného zamietol.

Pred nástupom do väzby poberal odporca len dávky v nezamestnanosti 164 Eur, z toho mal vyživovaciu povinnosť ku F. vo výške 30 Eur a vychádzajúc z takéhoto potencionálneho príjmu otca nie je možné zvýšenie výživného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu patrí právo na náhradu trov konania. Keďže tieto si neuplatnil, súd o nich rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.