

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/342/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912202879  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912202879.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Šoltésovej č. 14, IČO 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK & ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Šoltésovej č. 14 proti odporcovi X. Q., R.. Č.. XXXXXX/XXXX, M. W. A., Č. A. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou O. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 158,96 € s prísl. takto,

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 158,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 87,97 € od 06.03.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 57,72 € od 06.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 13,27 € od 06.05.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a 58,15 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenému zástupcovi navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 21.02.2012 po jeho opravení podaním zo dňa 27.03.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 158,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 87,97 € od 06.03.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 57,72 € od 06.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 13,27 € od 06.05.2009 do zaplatenia ako aj trov konania z titulu nezaplatenia ceny za poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa.

Vec bola vybavená platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota č. 1Ro/172/2012-33 zo dňa 03.04.2012. Tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 07.12.2012 č. 13C/342/2012-48, zrušený.

Vzhľadom nato, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu bydliska odporcu, ako ani súhlas jeho rodinných príslušníkov na ustanovenie za opatrovníka ustanovil mu postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p., uznesením zo dňa 07.12.2012 č. 13C/342/2012-48 opatrovníčku O. Q., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen, ktorá ho bude v konaní zastupovať kým sám nevstúpi do konania.

Z výpisu z Obchodného registra na Eurotel Bratislava, a. s. súd zistil, že došlo k zmene obchodného mena na nové T-Mobile Slovensko, a. s..

Z výpisu z Obchodného registra na T-Mobile Slovensko, a. s. súd zistil, že táto spoločnosť bola v celom rozsahu vymazaná z obchodného registra a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave, Ul. Karadžičova č. 10, IČO

35 763 469.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom a. s. a postupníkom BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Šoltésovej č. 14 dňa 07.12.2011 mal súd preukázané, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na navrhovateľa pod referenčným číslom X.XXXXXXXX.

Na pojednávanie dňa 22.01.2013 sa neustanovil zástupca navrhovateľa, ktorý sa podaním zo dňa 15.01.2013 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, neustanovila sa opatrovníčka odporcu, ktorá doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas dňa 12.12.2012, pričom sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so žalovanými faktúrami, so zmluvou o pripojení, s dodatkom zo dňa 14.12.2006, s dodatkom zo dňa 22.12.2008, s podrobnými mesačnými výpismi k jednotlivým žalovaným faktúram, so všeobecnými obchodnými podmienkami o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete T-Mobile Slovensko, a. s., so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011, s podaním navrhovateľa zo dňa 27.03.2012 a zo dňa 15.01.2013.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle čl. 4.2. písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s., (ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy) má spoločnosť T-Mobile právo na zaplatenie ceny poskytnutých služieb účastníkom podľa Všeobecných podmienok a platného Cenníka.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

Z písomného vyhotovenia zmluvy o pripojení a dodatkov k zmluve súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení. Na základe dodatku k zmluve uzavretého dňa XX.XX.XXXX bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón značky Sagem My501C za kúpnu cenu 1,- Sk s DPH. Na základe dodatku k zmluve uzavretého dňa 22.12.2008 bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón značky NokiaN95

8GB variant za kúpnu cenu 990,- Sk s DPH. V tabuľke č. 1 a v bode 2 dodatkov sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku (navrhovateľovi) vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nich alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka (odporcu).

Predloženou faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.03.2009 v období od 15.01.2009 do 14.02.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.04.2009 v období od 15.02.2009 do 14.03.2009 a faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.05.2009 v období od 15.03.2009 do 14.04.2009 bolo v konaní preukázané, že neuhradením ceny poskytnutých služieb vznikol odporcovi nedoplatok celkovo vo výške 158,96 € ( 87,97 € + 57,72 € + 13,27 € ), čo predstavuje žalovanú sumu na poplatkoch za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb preukázal predložením zmluvy, jej dodatkov a jednotlivých faktúr. Vykonaným dokazovaním neboli spochybnené tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu a ním predložené dôkazy a teda tým ani

jeho tvrdenia o základe a výške uplatneného nároku dlžnej sumy za poskytnuté služby, preto potom súd návrh navrhovateľa ohľadne neuhradenej ceny za poskytnuté služby považoval za dôvodný a vyhovel mu.

Navrhovateľ sa popri istine domáhal voči odporcovi aj zaplata úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. Súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške , ktorá zodpovedá ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej žalovanej faktúry. K počiatku omeškania 06.03.2009 ( deň nasledujúci po splatnosti faktúry fa č. XXXXXXXXXXXX ) bola základná úroková sadza ECB vo výške 2,00 % zvýšená o 8 percentuálnych bodov , čo predstavuje 10 % úrok z omeškania, k počiatku omeškania 06.04.2009 ( deň nasledujúci po splatnosti najneskôr faktúry fa č. XXXXXXXXXXXX ) bola základná úroková sadza ECB vo výške 1,50 % zvýšená o 8 percentuálnych bodov , čo predstavuje 9,50 % úrok z omeškania, k počiatku omeškania 06.05.2009 ( deň nasledujúci po splatnosti faktúry fa č. XXXXXXXXXXXX ) bola základná úroková sadza ECB vo výške 1,25 % zvýšená o 8 percentuálnych bodov , čo predstavuje 9,25 % úrok z omeškania.

Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi uplatnené trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia , podanie návrhu ) jeden úkon vo výške 16,60 € plus 2 x 7,41 € plus 20% DPH , spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. , je odporca povinný žalovanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že trovy právneho zastúpenia je v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa

Navrhovateľ svoj nárok na zaplataenie ceny poskytnutých služieb preukázal predložením zmluvy, jej dodatkov a jednotlivých faktúr. Vykonaným dokazovaním neboli spochybnené tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu a ním predložené dôkazy a teda tým ani jeho tvrdenia o základe a výške uplatneného nároku dlžnej sumy za poskytnuté služby, preto potom súd návrh navrhovateľa ohľadne neuhradenej ceny za poskytnuté služby považoval za dôvodný a vyhovel mu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým , že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. , konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.