

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123214172
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6123214172.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovaným: O. L., narodený X.X.XXXX, bytom XXX S., I., N XNP, U. kráľovstvo P. X. a U. W. a 2/ U. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom XX O. H., R. R., NW XX C., U. kráľovstvo P. X. a U. W., zastúpená advokátskou kanceláriou: advokátska kancelária Jakubčová a partneri, s.r.o., so sídlom Rajsská 7687/7, Bratislava, IČO: 50046594, o zaplatenie 11563,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému 1/ sa proti žalobcovi nepriznáva náhrada trov konania.
- III. Žalovanej 2/ sa proti žalobcovi priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.
- IV. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 346,50 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na upomínacom súde požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu vo výške 11563,73 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 11563,73 eur od 4.3.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 418,29 eur, titulom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ uzavretej dňa 20.9.2013, ktorú so žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi uzavrel veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s., ktorú pohľadávku nadobudol postúpením na základe zmluvy o postúpení uzavretej medzi ním a veriteľom ako postupcom dňa 13.11.2020.

Súd v priebehu konania zistil, že žalovaní 1/ a 2/ nemajú bydlisko v Slovenskej republike, ale v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, ktoré tam mal už v čase začatia konania. Žalovaný 1/ na výzvu súdu uviedol, že prechodné bydlisko má na adrese XXX S., I., N XNP a to, že žije v U. kráľovstve potvrdila aj žalovaná X/, hoci nevedela uviesť presnú jeho adresu. Žalovaná 2/ na výzvu uviedla, že bydlisko na území U. kráľovstva má od roku XXXX a v čase podpisu zmluvy sa ani len nenachádzala na území Slovenskej republiky. Hoci v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.9.2013, žiadosti o zmenu zmluvných podmienok zo dňa 12.12.2013 a dodatku k zmluve zo dňa 16.12.2013 bolo uvedené, že žalovaní 1/ a 2/ majú trvalý pobyt v Slovenskej republike a žalovaný 2/ tu mal uvedenú aj korešpondenčnú adresu, oboch pri podpise zmluvy zastupovala N. L. na základe splnomocnení zo dňa 12.9.2013, ktoré jej žalovaní 1/ a 2/ udelili v I., kde aj bola overená pravosť ich podpisov a rovnako tam bola overená aj pravosť podpisu žalovaného 1/ na žiadosti o zmenu o zmenu splátok zo dňa 10.12.2013. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že so žalovanými nemá uzavretú dohodu

o založení právomoci slovenského súdu, resp. nemá o nej vedomosť, pričom aj žalovaná 2/ uviedla, že takáto dohoda nebola uzavretá.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

Podľa § 37 zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len „ZMPSP“), ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

Podľa § 37e ods. 1 ZMPSP, účastníci si môžu na riešenie sporov zo svojho zmluvného vzťahu alebo z nároku na náhradu škody založiť právomoc súdu dohodou. Ak sa účastníci nedohodli inak, je táto právomoc výlučná. Dohoda o právomoci je vylúčená v prípadoch uvedených v § 37d.

Podľa § 48 ods. 2 ZMPSP, súd preskúma právomoc skôr, ako začne konať o veci samej, na základe skutočností, ktoré existujú v čase podania návrhu. Ak dôjde následne k zmene týchto skutočností, právomoc súdu zostáva zachovaná.

Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky), pričom jednou z procesných podmienok je právomoc súdu vo veci konať a rozhodnúť. V prípade ak súd nemá právomoc, ide o nedostatok, ktorý nie je možné odstrániť a súd musí konanie zastaviť.

V konaní bolo preukázané, že hoci sú žalovaní slovenskí štátni príslušníci, majú bydlisko na území iného štátu a to Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, ktoré nie je členským štátom Európskej únie a teda ide o občianskoprávnu vec s cudzím prvkom a preto súd v prvom rade skúmal, či má právomoc vo veci konať a rozhodnúť. Právomoc slovenského súdu v prejednávanej veci by bola daná podľa § 37 ZMPSP v spojení s § 48 ods. 2 ZMPSP, ak by mali žalovaní na území Slovenskej republiky bydlisko v čase začatia konania alebo si právomoc slovenského súdu dohodli podľa § 37e ods. 1 ZMPSP. Zo šetrenia vykonaného však vyplýva, že žalovaní v čase začatia konania nemali bydlisko na Slovensku, hoci tu mali evidovaný trvalý pobyt, ktorý však vyjadruje iba registrovaný právny stav bez ohľadu na to, či sa osoba v mieste trvalého bydliska skutočne a reálne zdržiava. Na účely zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, preto pojem trvalý pobyt nie je možné považovať za pojem totožný bydlisku, kde súd poukazuje napr. na uznesenie NS SR sp. zn. 1Cdo/37/2017 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=njzwwxzsgaytoxzrmnsg6xztg4&refSource=text>> zo dňa 22.08.2018. V konaní nebolo preukázané, že by sa strany dohodli na právomoci slovenského súdu.

Keďže slovenský súd nemá právomoc na prejednanie veci, nie sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať podľa § 161 ods. 1 CSP a preto súd konanie podľa § 9 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Tým, že žalobca zažaloval žalovaných 1/ a 2/ na súde, ktorý nemá právomoc konať, zavinil zastavenie konania a preto súd podľa § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanej 2/ náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia a pretože žalovanému 1/ žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Žalobca zo žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 346,50 eur a pretože súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci, rozhodol podľa § 11 ods. 1 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku

prostredníctvom prevádzkovateľa systému do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. až III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Proti výroku IV. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.