

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312202429
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312202429.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Karadžičova 10, Bratislava, zast. JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, Bratislava, proti odporkyni: G. L., D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, R., zast. opatrovníčkou pre konanie R. L., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie sumy 956,83 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 155,61 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 28.03.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh zamietá.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 71,89 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 6.3.2012 domáhal zaviazania odporkyne na zaplatenie sumy 956,83 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 28.3.2010 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr za nezaplatené mesačné poplatky za hovorné, hlasové a nehlasové služby, poplatkov za oneskorené platby, zmluvných pokút za obdobie od januára 2009 do marca 2010 zo Zmluvy o pripojení č. 1356766 s Dodatkom „100Viac“ zo dňa 12.3.2002 a zo Zmluvy o pripojení č. 2422100 s Dodatkom „100 Viac“ zo dňa 3.10.2006.

Podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 15.5.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

V písomnom vyjadrení zo dňa 8.8.2012 vedľajší účastník po doručení mu návrhu s listinami súdom uviedol, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté zmluvy, pričom nárok navrhovateľa pozostáva z dvoch samostatných nárokov: a/ sumy 292,95 eur za nezaplatené elektronické služby a sumy 663,88 eur za nezaplatené zmluvné pokuty. Odstúpením od zmlúv navrhovateľom dňa 13.6.2009 nárok navrhovateľa na zaplatenie nárokov z predmetných zmlúv zanikol a medzi účastníkmi vznikol právny režim bezdôvodného obohatenia s nutnosťou aplikácie § 107 ods. 1 Obč. zák. o dvojročnej premlčacej dobe. Vedľajší účastník preto vzniesol námietku premlčania nároku. Súčasne vedľajší

účastník upozornil na nárok zo zmluvnej pokuty, ktorý je nárokom z neprijateľnej zmluvnej podmienky postihnutej absolútnou neplatnosťou z dôvodu, že ak by odporkyňa mala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu za akékoľvek porušenie povinností zo zmluvného vzťahu s navrhovateľom, takáto nežiaduca zmluvná pokuta je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa, čím je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Právoplatnými rozsudkami Krajského súdu Prešov č.k. 16Co/31/2012-42 zo dňa 15.3.2012, č.k. 16Co/32/2012-46 zo dňa 15.3.2012, č.k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012, č.k. 7Co/36/2012 zo dňa 21.6.2012 bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení a s poukazom na § 53a ods. 1 Obč. zák. je navrhovateľ povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Z dôvodu, že pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť, uznesením č.k. 21C 65/2012-112 zo dňa 30.8.2012, právopl. 20.9.2012 jej bol ustanovený v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre konanie, ktorý sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadril.

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky pre konanie odporkyne, vedľajšieho účastníka v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi: Zmluvami o pripojení č. č. 1356766 zo dňa 12.3.2002 s Dodatkom „100Viac“ zo dňa 17.9.2007 a so Zmluvami o pripojení č. 2422100 zo dňa 3.10.2006 s Dodatkom „100 Viac“ zo dňa 28.5.2008, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete T-Mobile Slovensko, a.s., faktúrami č.7901149909, č. 7900164272, č.7902190532, č. 7903179051, č. 7904174024, č. 7002304913, č. 7910032770, č. 7900014877, č. 7902061356, č. 7903039022, č. 7904068147, č.7002118962, pokusom o zmier zo dňa 29.5.2009, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ sa v dôsledku zlúčenia spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a spoločnosti Slovak Telekom, a.s. stal univerzálnym právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. v zmysle Zmluvy o zlúčení zo dňa 17.6.2010.

Dňa 12.3.2002 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. 1356766, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dodatkom „100Viac“ zo dňa 17.9.2007, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni zľavnený mobilný telefón značky Nokia 6288 za kúpnu cenu 1 Sk vrátane DPH, pričom odporkyňa sa okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, riadne a včas platiť za poskytnuté služby. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne bola účastníkmi zmluvy dohodnutá s následkom odstúpenia od zmluvy zmluvná pokuta 15.000 Sk. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., s ktorými sa odporkyňa oboznámila pri uzatváraní Zmluvy a Dodatku.

Dňa 3.10.2006 bola medzi účastníkmi konania uzavretá druhá Zmluva o pripojení č. 2422100, na základe ktorej bola odporkyni zo strany navrhovateľa poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dňa 28.5.2008 bol k tejto Zmluve uzavretý účastníkmi Dodatok „100Viac“, na základe ktorého bol odporkyni odpredaný navrhovateľom zľavnený mobilný telefón Nokia 5310 za kúpnu cenu 1Sk vrátane DPH, pričom odporkyňa sa okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, riadne a včas platiť za poskytnuté služby. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne bola účastníkmi zmluvy dohodnutá s následkom odstúpenia od zmluvy zmluvná pokuta 10.000 Sk. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., s ktorými sa odporkyňa oboznámila pri uzatváraní Zmluvy a Dodatku.

Účastníci vyššie uvedených zmlúv sa podľa § 262 Obch. zák. dohodli na spravovaní ich vzájomných práv a povinností z predmetných zmlúv ustanoveniami Obchodného zákonníka, okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Odporkyňa si riadne neplnila povinnosti vyplývajúce jej z vyššie uvedených Zmlúv a Dodatkov tým, že navrhovateľovi neuhradila za poskytnuté jej služby vystavené faktúry:

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 12.3.2002 v znení Dodatku „100 Viac“ zo dňa 17.9.2007 neuhradila:

1./ faktúru č. 7901149909 splatnú dňa 27.2.2009 za fakturačné obdobie 8.1.2009-7.2.2009 vo výške 64,52 eur za mesačné poplatky , nehlasové služby , iné poplatky a služby /SMS, MMS, prístup na internet/, upomienka za oneskorené platby vo výške 1,66 eur

2./ faktúru č. 7900164272 splatnú dňa 27.1.2009 za obdobie 8.12.2008 - 7.1.2009 vo výške 55,16 eur za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, iné poplatky a služby oneskorené platby vo výške 1,66 eur

3./ faktúru č. 7902190532 splatnú dňa 27.3.2009 za obdobie 8.2.2009 - 7.3.2009 vo výške 39,65 eur za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, oneskorenie platby 1,66 eur

4./ faktúru č. 7903179051 splatnú dňa 27.4.2009 za obdobie 8.3.2009 - 7.4.2009 vo výške 1,66 eur za oneskorenie platby

5./ faktúru č. 7903514399 splatnú dňa 5.5.2009 za obdobie 15.3.2009 - 14.4.2009 vo výške 46,72 eur za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, iné poplatky a služby, poplatok za oneskorenie platby 1,66eur

6./ faktúru č. 7904174024 splatnú dňa 27.5.2009 vo výške 1,66 eur za poplatok za oneskorenie platby

7./ faktúru č. 7002304913 splatnú dňa 27.3.2010 za fakturačné obdobie 8.2.2010-7.3.2010 na sumu 331,94 eur za zmluvnú pokutu.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 3.10.2006 v znení Dodatku „100 Viac“ zo dňa 28.5.2008 neuhradila:

1./ faktúru č. 7901032770 splatnú dňa 27.2.2009 za fakturačné obdobie 8.1.2009-7.2.2009 vo výške 62,86 eur za mesačné poplatky , nehlasové služby, iné poplatky a služby /SMS, MMS, prístup na internet/, upomienka za oneskorené platby vo výške 1,66 eur

2./ faktúru č. 7900014877 splatnú dňa 27.1.2009 za obdobie 8.12.2008 - 7.1.2009 vo výške 39,31eur za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, iné poplatky a služby, oneskorené platby vo výške 1,66 eur

3./ faktúru č. 7902061356 splatnú dňa 27.3.2009 za obdobie 8.2.2009 - 7.3.2009 vo výške 34,78 eur za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, iné poplatky a služby, poplatok za upomienku 1,66 eur

4./ faktúru č. 7903039022 splatnú dňa 27.4.2009 za obdobie 8.3.2009 - 7.4.2009 vo výške 41,10 eur mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, iné poplatky a služby /cestovný lístok BA/, poplatok za oneskorenie platby 1,66 eur

5./ faktúru č. 7904068147 splatnú dňa 27.5.2009 vo výške 1,66 eur za poplatok za oneskorenie platby 1,66 eur

6./ faktúru č. 7002118962 splatnú dňa 27.3.2010 za fakturačné obdobie 8.2.2010-7.3.2010 na sumu 331,94 eur za zmluvnú pokutu.

Tým, že si odporkyňa nesplnila dohodnuté zmluvné povinnosti a neuhradila vystavené faktúry navrhovateľom, navrhovateľ v súlade s bodom 15.10 písm. c/ , d/ Všeobecných podmienok obmedzil prevádzku SIM karty dňa 6.4.2009 a dňa 13.6.2009 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na úhradu nedoplatkov, odstúpil od oboch Zmlúv.

Odporkyňa v zmysle vyššie uvedených nedoplatkov uhradila navrhovateľovi dňa 27.5.2009 zo Zmluvy č. 1356766 sumu 54,16 eur a zo Zmluvy č. 2422100 sumu 39,34 eur. Preto si uplatňuje okrem istiny

956,83 eur aj zaplataenie 9% úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr na zaplataenie zmluvných pokút.

Navrhovateľ v konaní nepredložil dôkaz o doručení faktúr na zaplataenie zmluvných pokút odporkyňi, rovnako ani doklad o doručení predžalobnej výzvy na zaplataenie dlhu, ani Cenník služieb.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.3 Zák. č. 610/2003 Z.z. zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 100 ods.1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / §101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 12.3.2002 s Dodatkom zo dňa 17.9.2007 a dňa 3.10.2006 s Dodatkom zo dňa 28.5.2008 k uzavretiu záväzkovo-právnych vzťahov, z ktorých vyplývali pre oboch určité práva a povinnosti, okrem iných bolo povinnosťou odporkyne platiť za telekomunikačné služby poskytnuté jej navrhovateľom na základe vystavených mesačných faktúr. Odporkyňa si však riadne neplnila povinnosti vyplývajúce jej zo zmlúv, v dôsledku

čoho jej na základe vystavených faktúr vznikol požadovaný nedoplatok na mesačných poplatkoch, hlasových a nehlasových službách vznikol za fakturačné obdobie 8.1.2009 - 14.4.2009 dlh v celkovej výške 293,90 eur /153,55 eur +140,40 eur/.

Pri posudzovaní nároku navrhovateľa súd posudzoval i vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom, pričom dospel k záveru, že navrhovateľ si zaplatenie faktúr za hovorné a mesačné poplatky / nie zmluvnú pokutu/ uplatňuje za dobu trvania existencie zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, kedy prichádza do úvahy všeobecná trojročná premlčacia doba. Keďže navrhovateľ podal návrh na súd dňa 6.3.2012, dôvodnosť premlčania prichádza do úvahy výlučne pri faktúrach splatných dňa 27.1.2009 a 27.2.2009 znejúcich na sumy 64,52 eur ; 55,16 eur; 62,86eur; 39,31 eur s odpočítaním nedôvodne uplatnených poplatkov za upomienku z každej faktúry t.j. 1,66 eur x 4 faktúry = 6,40 eur, čím je teda premlčaný dlh vo výške 215,45 eur v zmysle § 100 ods. 1, § 101 Obč. zák. s prihliadnutím už zaplatenými sumami odporkyňou dňa 27.5.2009 vo výške 54,16 eur a 39,31 eur. Nepremlčaný a dôvodný dlh za hovorné, mesačné poplatky teda predstavuje výšku 155,61 eur, na zaplatenie ktorej sumy súd zaviazal odporkyňu v zmysle § 43ods. 1,2,3 Zák. č. 610/2003 Z.z. spoločne s 9% úrokom z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 O.s.p. odo dňa 28.3.2010 do zaplatenia tak, ako požadoval navrhovateľ, hoci navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie predmetných súm v zmysle vystavených faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry. Súd však rámec nároku doby začiatku priznania úroku z omeškania prekročiť nemohol, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo vyhovujúcej časti výroku rozsudku. V ostatnej časti premlčaného nároku súd návrh zamietol v zmysle § 100 ods. 1,2; § 101 Obč. zák.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na priznanie mu poplatkov za upomienky, za oneskorené platby vo výške 1,66 eur v zmysle vystavených 11 faktúr, tento nárok súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že tento nepreukázal vznik takéhoto nároku, keďže zo samotných zmlúv takýto nárok navrhovateľa nevyplýva a navrhovateľ nepredložil iný dôkaz preukazujúci dôvodnosť požadovaného nároku na zaplatenie poplatku za upomienku za oneskorené platby /Cenník/.

Čo sa týka nároku na zaplatenie faktúry č. 7002304913 splatnej dňa 27.3.2010 za fakturačné obdobie 8.2.2010-7.3.2010 na sumu 331,94 eur a faktúry č. 7002118962 splatnú dňa 27.3.2010 za fakturačné obdobie 8.2.2010-7.3.2010 na sumu 331,94 eur titulom zmluvných pokút za porušenie Zmlúv o pripojení, ako sám navrhovateľ uviedol, od predmetných Zmlúv odstúpil dňa 13.6.2009, v dôsledku čoho došlo v zmysle § 48 ods. 2 Obč. zák. k zrušeniu Zmlúv o pripojení od začiatku. Dôsledky odstúpenie od zmlúv spočívajú v ich zrušení od samého začiatku s výnimkou, ak by z právneho predpisu alebo dohody účastníkov zmluvného vzťahu vyplývalo niečo iné, čo v tomto prípade nie je. Odstúpením od zmlúv teda zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce zo zrušenej zmluvy. Odstúpením od zmlúv zanikajú pre svoju akcesorickú povahu aj vedľajšie záväzky, ktoré sú od existencie hlavného záväzku závislé. Takýmito vedľajšími záväzkami sú aj záväzky na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa § 544 Obč. zák. Ak teda dôjde k odstúpeniu od zmluvy, nemôže sa žiadna zo zmluvných strán domáhať na jej základe zaplatenia zmluvnej pokuty, lebo dohoda o zmluvnej pokute bola spolu s hlavným záväzkom od začiatku zrušená a právo na jej zaplatenie nemá žiaden právny základ. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vystavil odporkyni faktúry na zaplatenie zmluvných pokút potom, čo odstúpil od Zmlúv o pripojení, jeho nárok na zaplatenie predmetných faktúr splatných dňa 27.3.2010 na sumu 331,94 eur a na sumu 331,94 eur je bezdôvodný a bolo potrebné ho zamietnuť. Z tohto dôvodu nebolo potrebné sa zaoberať námietkami premlčania vznesenými vedľajším účastníkom v časti zaplatenia zmluvných pokút, pretože v tejto časti sa súd stotožnil s vyjadrením vedľajšieho účastníka o zániku Zmlúv o pripojení v dôsledku odstúpenia navrhovateľa od nich.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že v konaní prevažne úspešnej odporkyni nepriznal ich náhradu, nakoľko tejto žiadne trovy nevznikli.

O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol súd podľa § 137; § 93 ods. 1,2,4 O.s.p. tak, že vzhľadom na prevažný úspech odporkyne, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia 70,89 eur t.j. za 1 úkon právnej pomoci : vyjadrenie, v ktorom uplatnil dôvodne vznesenie námietky premlčania vo výške 51,45 eur + 7,63 eur režijný paušál + 20% DPH vo výške 11,81 eur v zmysle Vyhl. MS SR. č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým ,že

a/ v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a O.s.p./

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3 , časť prvej vety za bodkočiarkou

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.