

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/182/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612221777
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612221777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté deti K. P., nar. XX.XX.XXXX a F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené rodičmi ako zákonnými zástupcami, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky a P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

S c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v tomto znení:

Maloletá K. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletá F. P., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky M. M..

Otec P. P. s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej K. P. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od 01.01.2013.

Otec P. P. s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej F. P. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od 01.01.2013.

Otec s a z a v ä z u j e výživné zasielať k rukám matky vždy mesačne predom do 25. dňa toho ktorého mesiaca.

o d ô v o d n e n i e :

Súd začal konať vo veci na návrh matky M.O. M., ktorá žiadala upraviť práva a povinnosti rodičov k obom maloletým deťom, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/118/2011-15 zo dňa 19.09.2011 súd síce rozhodol o úprave práv a povinností k maloletej K., avšak rodičia maloletého dieťaťa obnovili spolužitie a s tým rozhodnutie zo zákona zaniklo.

Na pojednávaní dňa 22.01.2013 navrhli rodičia schváliť dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil s tým, aby súd schválil dohodu rodičov k s maloletým deťom v takom znení ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním pripojeného spisu sp.zn. 8P/118/2011, rodného listu dieťaťa, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., správy Obce P. a Obecného úradu B..

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrenie neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd nerozhodoval. Podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Záverom súd poukazuje na tú skutočnosť, že rozsudok č.k. 8P/118/2011-50 zo dňa 19.09.2011 sa stal neúčinným, pretože rodičia dieťaťa po právoplatnosti tohto rozsudku obnovili spolužitie vo všetkých funkciách vo vzťahu k maloletým deťom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.