

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6C/144/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411203184  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411203184.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5 proti odporkyňi: W. L., naposledy bytom Z., J. XX, zastúpenej opatrovníčkou G. G., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská 1/A za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, zastúpeného: Ing. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66 o zaplatenie 227,84 eura s príslušenstvom takt

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 21,07 eura s úrokom z omeškania 10 % ročne od 04.03.2009 do zaplatenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 10.03.2011 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporkyňu na zaplatenie 227,84 eura s príslušenstvom za odobratý plyn.

Odporkyňa sa zdržuje na neznámom mieste, jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto jej v zmysle § 29 O.s.p. súd ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Vedľajší účastník namietol premlčanie čiastky 78,11 eura s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že Slovenská plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 4/a postúpil dňa 19.08.2009 pohľadávku voči odporkyňi. Jednalo sa o faktúry za odber plynu č. 7410542744 na sumu 78,11 eura (2.353,14 Sk) za obdobie od 19.11.2006 do 18.11.2007. Odberateľ W. N., W., O. XX/XX; faktúru č. na sumu 128,66 eura (3.876,01 Sk) za obdobie od 19.11.2007 do 18.11.2008, odberateľ W. N., W., O. XX/XX; č. 7410880535 na sumu 21,07 eura, odberateľ W. L., Z., J. XX, za obdobie od 19.11.2008 do 04.01.2009. Navrhovateľ podaním zo dňa 04.05.2012 odôvodnil návrh tým, že odporkyňa je dedičom po poručiteľovi W. N., O. XX/XX, W., na ktorú boli vystavené faktúry č. 7410542744, č. 74116493595 a zatiaľ nedisponuje dôkazom preukazujúcim pasívnu legitimitáciu odporkyne. W. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W., O. XX/XX podľa navrhovateľa zomrela 06.07.2011. Podaním zo dňa 28.09.2012 navrhovateľ zobral návrh v časti istiny 78,11 eura späť. Zo žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste zo dňa 19.12.2008 súd zistil, že odporkyňa ako pôvodný odberateľ na odbernom mieste W., O. 11 žiadala zmenu na nového odberateľa F. H.. Zo splnomocnenia odporkyne zo dňa 15.12.2008 pre R.. F. H. súd zistil, že odporkyňa splnomocnila vyššie menovaného k ukončeniu odberu zemného plynu, s predchádzajúcim

majiteľom N. W. nebola ukončená dodávka zemného plynu. Z potvrdenia mesta W. zo dňa 18.10.2012 súd zistil, že W. N., nar. XX.XX.XXXX mala trvalý pobyt v W., O. XX do 23.09.2008, kedy sa odsťahovala. Dňa 16.11.2012 navrhovateľ zobral návrh späť v časti 128,66 eura s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č.k.: 6C 144/2011 - 92 zo dňa 22.11.2012 bolo konanie v časti istiny 206,77 eura, úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 70,11 eura od 01.01.2008 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 128,66 eura od 01.01.2009 do zaplatenia zastavené.

V zmysle § 559 OZ, splnením dlh zanikne, dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa v časti istiny vo výške 21,07 eura je dôvodný, navrhovateľ preukázal, že odporkyňa bola odberateľom plynu na odbernom mieste v W., O. XX do 15.12.2008, kedy žiadala zmenu odberateľa plynu na F. H.. Odporkyňa si nespĺnila svoj záväzok a nezaplatila pohľadávku riadne a včas, preto má navrhovateľ právo aj na úrok z omeškania, ktorý je 10 % ročne. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle §§ 142 ods. 2, 146 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na to, že navrhovateľ zaviniel zastavenie konania v časti 206,77 eura a bol úspešný v časti 21,07 eura. Vzhľadom na čiastočný úspech strán súd vyslovil, že každý z účastníkov si svoje trovy znáša sám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.