

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/393/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812214315
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812214315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. Bratislava, Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi U. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., X. XX, o zaplatenie 132,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 132,60 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7. 12. 2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 8,- Eur, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ, pôvodne podaným návrhom sa domáhal zaplatenia sumy 464,54 Eur s prísl. odporcom, ako aj trov konania vo výške 27,50 Eur z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a neuhradenú zmluvnú pokutu.

Pred začatím prvého pojednávania navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie istiny 331,94 Eur s prísl. t. j. 9 % ročným úrokom z omeškania od 7. 12. 2010 do zaplatenia, z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. V tejto časti žiadal konanie zastaviť s tým, že trval na zaplatení sumy 132,60 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7. 12. 2010 do zaplatenia, t. j. za poskytnuté telekomunikačné služby odporcovi.

Súd uznesením č. k. 8 C 104/2012-44 zo dňa 20. 9. 2012 konanie v časti o zaplatenie istiny 331,94 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7. 12. 2010 do zaplatenia zastavil. Súd konanie o zaplatenie 132,60 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7. 12. 2010 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní súd rozhodne aj o trovách tohto konania. Súd žiadal Daňový úrad Bratislava o vrátenie súdneho poplatku v sume 19,50 Eur navrhovateľovi Orange Slovensko, a. s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Návrh bol odôvodnený skutočnosťou, že odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 4. 8. 2009 Zmluvu o pripojení č. A4417137, Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4417137 zo dňa 4. 8. 2009, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ požičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie júna 2010 do októbra 2010. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22. 11. 2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote.

Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 132,60 Eur. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 7. 12. 2013.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' včas písomne ospravedlnil. Odporca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil a preto súd pokračoval v konaní s poukazom na ust. § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP").

Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o pripojení, Dodatkom k zmluve, neuhradenými faktúrami, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ako aj celým obsahom spisu.

Z výpisu nedoplatkov vyplýva, že odporcovi bola faktúrami, ktoré sú súčasťou spisu, fakturovaná suma 132,60 Eur za neuhradené služby.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený, keďže bolo nesporne preukázané, že odporca žalovanú sumu neuhradil a navyše sa s peňažným plnením dostal do omeškania.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože omeškanie s plnením dlhu bolo preukázané, z týchto dôvodov priznal súd navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania.

O trovách rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, keď navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 8,- Eur, t. j. z priznanej sumy navrhovateľovi, keď v späťvzatej časti bol súdny poplatok navrhovateľovi vrátený v pôvodnom konaní sp. zn. 8 C 104/2012 - 44.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.