

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/134/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311010439
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hatalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1311010439.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred senátom v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmila Hatalová a členiek senátu Ing. Oľga Jágerská a Soňa Kročilová v trestnej veci obž. Y. K. nar. XX.XX.XXXX trestne stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné a obž. K. D., nar. XX.XX.XXXX trestne stíhaný pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2013 takto

rozhodol:

1/ Y. K. , nar. XX.XX.XXXX bytom Z. 4, Y. K. , okr. A.,
nezamestnaný, t.č. v Q. Y.,

2/ K. D. , nar. XX.XX.XXXX bytom Z. , adresa na doručovanie
písomností S. XXX, Y. , t.č. v Q. I.

uznávajú sa za vinných , že

v bode 1/ rozsudku Y. K. , K. D. ,

v čase asi o 21.45 hod. dňa 26.10.2011 na Račianskej ulici č. 55 v Bratislave zaklopali na vchodové dvere bytu poškodeného J. D. , nar. X.X.XXXX , nachádzajúce sa na prízemí a jeden z nich požiadal poškodeného o vodu , načo poškodený otvoril dvere do bytu a druhý ho zvalil na zem a kľakol mu na krk a priložil k hlave nôž a kričal na neho , že skape a tiež mu povedal , že „teraz môžeš volať do Boha „

v bode 2/ rozsudku Y. K.

v čase okolo 20.00 hod. dňa 29.9.2011 na Kukučínovej ul.č. 24 v Bratislave, na ulici pred obytným domom pristúpil k motorovému vozidlu zn. Honda CRV , J. : BA - XXX CB , v ktorom sedela J. Y. , ktorá predmetné vozidlo práve parkovala , pričom v ruke mal fľašu s alkoholom , na čo zaklopil na okno vozidla , pričom sa poškodenej spýtal , či preparkovala svoje auto , na čo sa ho táto spýtala , či niečo potrebuje , následne tieto otázky na seba vzájomne viackrát zopakovali , pričom poškodená stiahla okienko na svojom vozidle , na čo sa jej obvinený zavesil na toto pootvorené okienko , pričom poškodená na základe skutočnosti , že obvinený jej nechcel dovoliť otvoriť dvere vozidla a tiež skutočnosti , že bol zjavne pod vplyvom alkoholu zo strachu vytočila na svojom mobilnom telefóne číslo 158 , čo u obvineného vzbudilo agresivitu , následkom ktorej otvoril na vozidle dvere , uchopil poškodenú za ruku , v ktorej držala mobilný telefón a pokúsil sa ju vytriahnuť z vozidla , čo sa mu však nepodarilo , nakoľko na kričanie o pomoc poškodenej zareagoval jej manžel , ktorý sa vyklonil z okna bytu s tým , že na obvineného zakričal , aby manželku nechal na pokoji , na čo obvinený začal , túto pustil a začal ustupovať s tým , že ako na poškodenú , tak aj na jej manžela celý čas vykrikoval , že ich zabije , nakoľko vie , kde bývajú a aké majú auto , čo zopakoval minimálne päťkrát , následkom čoho poškodená dostala strach o svoj život a zdravie , a následne z miesta činu ušiel ,

v bode 3/ rozsudku Y. K.

dňa 27.3.2010 v čase od 01.00 hod. do 01.30 hod. v Bratislave v bývalej budove BEZ na bývalej železničnej stanici Filiálka pri Račianskej ulici prepadol poškodeného Z. B. a to tak, že poškodeného zobudil v bývalej budove BEZ, kde prespáva a so slovami „ Daj peniaze, keď nedáš zabijem ťa“, pýtal od neho peniaze a keď mu ich poškodený Z. B. odmietol vydať, udrel ho do tváre, potom ho kopol do tváre a keď si začal poškodený kryť hlavu tak ho asi 2-3 krát kopol do chrbta, na čo následne poškodený v obave o svoje zdravie vydal peniaze v hotovosti vo výške 60,- €, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému Z. B. ľahké zranenia a to podliatiny a tržné rany tváre s predpokladanou dobou liečenia v dĺžke 7 kalendárnych dní a majetkovú škodu vo výške 60,- €,

teda

v bode 1/ rozsudku Y. K., K. D.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a zároveň sa inému vyhrážali smrťou takým spôsobom, že to mohlo u neho vyvolať dôvodnú obavu, pričom čin spáchali na chránenej osobe,

v bode 2/ rozsudku Y.

slovné ako i fyzicky sa dopustil na mieste verejne prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

v bode 3/ rozsudku Y.

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

čím spáchali

v bode 1/ rozsudku Y. K.

prečin nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ spáchaného v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa ustanovenia § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona

v bode 1/ rozsudku K. D.

prečin porušovania domovej slobody podľa ustanovenia § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona

v bode 2/ rozsudku Y. K.

prečin výtržníctva podľa ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Trestného zákona

v bode 3/ rozsudku Y. K.

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

Obžalovaný Y. K.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu sa zaraďuje do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne sa ruší trestný rozkaz Okresného súdu Malacky pod č.k. 2T 159/2009 zo dňa 7.4.2011 s právoplatnosťou dňom 11.7.2011.

Oproti tomu podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladá sa samostatný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu sa zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný K. D.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu sa zaraďuje do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Bratislave III podal na Okresný súd Bratislava III na obv. Y. K. nar. XX.X.XXXX dňa 12.9.2011 obžalobu pod č.k. 3Pv 187/2010. Tá istá prokuratúra podala obžaloby i do iných oddelení trestného úseku pod č.k. 2Pv 640/2011 zo dňa 18.7.2012 pod súdnou sp.zn. 1T 83/2012 a 2Pv 605/2011 zo dňa 6.6.2012 pod súdnou sp. zn. 3T 66/2012 , ktoré boli pripojené ku spisu 46T 134/2011. V obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava III č.k. 2Pv 640/2011 sa obž. Y. K. dopustil skutku spolu s obž. K. D. nar. XX.XX.XXXX. Obžaloby sú založené na tom skutkovom základe,

že

v bode 1/ rozsudku Y. K. , K. D. ,

v čase asi o 21.45 hod. dňa 26.10.2011 na Račianskej ulici č. 55 v Bratislave zaklopali na vchodové dvere bytu poškodeného J. D. , nar. X.X.XXXX , nachádzajúce sa na prízemí a jeden z nich požiadal poškodeného o vodu , načo poškodený otvoril dvere do bytu a druhý ho zvalil na zem a kľakol mu na krk a priložil k hlave nôž a kričal na neho , že skape a tiež mu povedal , že „teraz môžeš volať do Boha „

v bode 2/ rozsudku Y. K.

v čase okolo 20.00 hod. dňa 29.9.2011 na Kukučínovej ul.č. 24 v Bratislave, na ulici pred obytným domom pristúpil k motorovému vozidlu zn. G. T. , J. : BA - XXX CB , v ktorom sedela J. Y. , ktorá predmetné vozidlo práve parkovala , pričom v ruke mal fľašu s alkoholom , na čo zaklopal na okno vozidla , pričom sa poškodenej spýtal , či preparkovala svoje auto , na čo sa ho táto spýtala , či niečo potrebuje , následne tieto otázky na seba vzájomne viackrát zopakovali, pričom poškodená stiahla okienko na svojom vozidle , na čo sa jej obvinený zavesil na toto pootvorené okienko , pričom poškodená na základe skutočnosti , že obvinený jej nechcel dovoliť otvoriť dvere vozidla a tiež skutočnosti , že bol zjavne pod vplyvom alkoholu zo strachu vytočila na svojom mobilnom telefóne číslo 158 , čo u obvineného vzbudilo agresivitu , následkom ktorej otvoril na vozidle dvere , uchopil poškodenú za ruku , v ktorej držala mobilný telefón a pokúsil sa ju vytiahnuť z vozidla , čo sa mu však nepodarilo , nakoľko na kričanie o pomoc poškodenej zareagoval jej manžel , ktorý sa vyklonil z okna bytu s tým, že na obvineného zakričal , aby manželku nechal na pokoji , na čo obvinený začal, túto pustil a začal ustupovať s tým, že ako na poškodenú , tak aj na jej manžela celý čas vykrikoval , že ich zabije , nakoľko vie , kde bývajú a aké majú auto , čo zopakoval minimálne päťkrát , následkom čoho poškodená dostala strach o svoj život a zdravie , a následne z miesta činu ušiel ,

v bode 3/ rozsudku Y. K.

dňa 27.3.2010 v čase od 01.00 hod. do 01.30 hod. v Bratislave v bývalej budove BEZ na bývalej železničnej stanici Filiálka pri Račianskej ulici prepadol poškodeného Z. B. a to tak, že poškodeného zobudil v bývalej budove BEZ , kde prespáva a so slovami „ Daj peniaze , keď nedáš zabijem ťa“ , pýtal od neho peniaze a keď mu ich poškodený Z. B. odmietol vydať , udrel ho do tváre , potom ho kopol do tváre a keď si začal poškodený kryť hlavu tak ho asi 2-3 krát kopol do chrbta , na čo následne poškodený v obave o svoje zdravie vydal peniaze v hotovosti vo výške 60,-€, čím takto svojim konaním

spôsobil poškodenému Z. B. ľahké zranenia a to podliatiny a tržné rany tváre s predpokladanou dobou liečenia v dĺžke 7 kalendárnych dní a majetkovú škodu vo výške 60,- €.

Okresný súd Bratislava III vykonal dokazovanie podľa návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava III v obžalobách, dopĺňujúcim návrhom zo strany obhajoby a obžalovaných.

Obžalovaný Y. K. nar. XX.X.XXXX na hlavnom pojednávaní jednoznačne poprel spáchanie všetkých skutkov kladených mu za vinu v obžalobách so zdôvodnením, že voči jeho osobe je evidentná zaujatosť vyšetrovateľov PZ a poškodených ako aj spoluobžalovaného K. D..

Ku skutku zo dňa 29.9.2011 /obžaloba 2Pv 605/2011/ uviedol, že sa síce zdržiaval na mieste činu, avšak sa nepamätá, že by bol napadol poškodenú J. Y., ktorá práve vozidlo zn. G. T. parkovala. Na svoju obhajobu uviedol, že kritického dňa bol pod vplyvom alkoholu a nepamätá si ako sa správal. Pripustil, že použil vulgárne výrazy na jej adresu alebo adresu jej manžela, avšak poprel, že by sa jej bol vyhrážal, „že ju zabije“, keďže vie kde má trvalé bydlisko a akú má poznávaciu značku jej motorové vozidlo.

Ohľadne skutku zo dňa 26.10.2011 uvedeného v obžalobe 2 Pv 640/2011 uviedol, že poškodeného J. D. nar. X.X.XXXX poznal, avšak poprel, že po tom čo prišiel za ním na Račiansku ul. č. 55 v Bratislave by bol tohto fyzicky inzultoval a do objektu kde býval poškodený vnikol násilím. Na svoju obhajobu uviedol, že za poškodeným D., ktorý medzitým zomrel kritického dňa XX.XX.XXXX asi o 21.45 hod. prišiel z dôvodu, že si chcel od neho vziať vodu, keďže ako bezdomovec na mieste kde sa zdržoval nebola voda. Po príchode zaregistroval, že poškodený je pod vplyvom alkoholu, preto nevošiel dovnútra, ale ostal stáť pri vchodových dverách. Naproti tomu obžalovaný K. D. mal vojsť dovnútra a následne biť poškodeného, ktorý sa i dohadoval s obžalovaným K. D.. Podľa obžalovaného Y. K. bol to práve on, ktorý bránil obžalovanému K. D. v inzultácii opitého poškodeného J. D.. Podarilo sa mu K. Kusalíka odtrhnúť od poškodeného D. a potom obidvaja miesto činu opustili. Poukázal na to, že poškodený D. okrem toho, že bol alkoholik, bol starý a dezorientovaný, a teda jeho výpoveď nemôže byť vieryhodná. Poprel, že by kritického dňa mal v ruke nôž a bol vykrikoval, resp. vyhrážal sa, že „skapeš a teraz môžeš volať do Boha“.

Ohľadne skutku zo dňa 27.3.2010 uvedeného v obžalobe 3Pv 187/2010 obžalovaný Y. K. uviedol, že za poškodeným Z. B. prišiel do bývalej budovy BEZ na bývalej železničnej stanici Filiálka pri Račianskej ulici dňa 27.3.2010 v čase od 01.00 do 01.30 hod. z dôvodu, že mu dlhoval peniaze. Po tom čo vošiel do objektu kde poškodený Z. B. spal, pýtal od neho peniaze, na čo mu poškodený Z. B. vravel, že nemá a dá mu ich až vtedy keď zarobí. Po tomto výroku poškodeného Z. B., ktorý sa prebral zo spánku obžalovaný Y. K. nebil a a nevyhrážal sa mu. Tvrdí, že sa potkol o kameň a spadol na poškodeného Z. B., pričom poškodenému spadli okuliare. Poprel že by ho bol fyzicky inzultoval, ako aj to, že by ho kopal do tváre a keď si tento kryl hlavu kopal ho do chrbta. Poprel, že by bol poškodený Z. B. pod fyzickým tlakom a vyhrážkami „zabijem ťa, daj mi peniaze“ dal obžalovanému sumu 60,- Euro. Na svoju obhajobu uviedol, že v čase keď malo ku skutku dôjsť mal vypité, pretože požil asi 2-3 litre vína a 5 plechovkových malých pív. Toto množstvo alkoholu však nedoliehalo na jeho telo tak, že by si nepamätal čo robil, bola to jeho normálna dávka a teda necítil opilosť.

Obžalovaný Y. K. zotrval na svojich výpovediach i po tom, čo zo strany predsedníčky bola snaha odstrániť rozpory so zdôvodnením, ktoré je uvedené vyššie t.j. že ide o zaujatosť orgánov činných v trestnom konaní za akýchkoľvek okolností ho dostať do väzby, respektíve do výkonu trestu. Poprel i tú skutočnosť, že pokiaľ bol na slobode vzbudzoval u ostatných bezdomovcov a občanov, ktorí ho videli v krčme obavu, lebo sa správal agresívne, vyhrážal sa iným smrťou pod ktorým tlakom sa poškodení, svedkovia báli vypovedať na polícii.

Podľa názoru prvostupňového súdu obžalovaný Y. K. je jednoznačne usvedčený zo skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu a jeho povahové črty, agresivita, vzdor, arogancia sa prejavili aj počas konania na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný K. D. nar. XX.XX.XXXX na hlavnom pojednávaní vypovedal rovnako ako v prípravnom konaní, keď uviedol, že bol kritického dňa 26.10.2011 na Račianskej ul. č. 55 v byte kde sa zdržoval poškodený J. D. po tom čo ho o to požiadal spoluobžalovaný Y. K.. Poprel, že by bol fyzicky inzultoval poškodeného D. alebo sa mu akýmkoľvek spôsobom vyhrážal. Zotrval na výpovedi, že po tom čo

boli vyzvaní , aby opustili byt ihneď odišiel ku vchodu odkiaľ videl ako poškodený D. leží na zemi a na poškodenom videl ležať obžalovaného Y. K. , u ktorého zaregistroval , že má v rukách nejaký predmet , ktorý sa podobal nožu . Nevedel s určitosťou uviesť či to bol nôž a nevedel či obžalovaný Y. K. ním útočil na poškodeného D. . Počul ako Y. K. hovoril poškodenému „aby išiel do Boha“, i keď bol na vzdialenosť od obžalovaného a poškodeného 2 metre, iné výrazy nepočul . Taktiež uviedol, že bol kritického dňa pod vplyvom alkoholu, lebo vypil asi 2 fľaše vína a obžalovaný Y. K. v ten deň pil vodku, avšak nevedel uviesť v akom množstve. Dôvod návštevy u poškodeného uviedol zhodne ako obžalovaný Y. K. , že ako bezdomovci postrádali vodu a preto si išli k poškodenému D. vodu nabráť do fliaš. Poškodený D. opakovane vyzýval obidvoch obžalovaných aby opustili jeho byt , napriek tomu obžalovaný Y. K. vošiel do bytu poškodeného .

Na opakované otázky zo strany súdu obžalovaný K. D. ohľadne noža uviedol , že na polícii vypovedal že videl nôž v ruke obžalovaného Y. K. preto , lebo ho to ako prvé napadlo , čo však na hlavnom pojednávaní s určitosťou potvrdiť nevedel. S istotou však išlo o predmet , ktorý bol lesklý. Predmet bol vo veľkosti asi 20 cm a obžalovaný K. D. ho registroval na poškodenom v časti medzi hlavou a krkom keď poškodený D. ležal na zemi a na ňom ležal obžalovaný Y. K.. V podstate obžalovaný K. D. vo svojej výpovedi uviedol , že presné okolnosti za akých došlo ku skutku dňa 26.10.2011 uvedenom v obžalobe 2Pv 640/2011, si pre opilosť nepamätá.

Poškodený Z. B. ako bezdomovec sa na hlavné pojednávanie nedostavil. Rozhodnutie súdu podľa § 88 ods. 1 Trestného poriadku nebolo realizované, preto táto výpoveď bola na hlavnom pojednávaní po predchádzajúcom súhlase strán prečítaná.

Poškodený Z. B. nar. XX.XX.XXXX v prípravnom konaní uviedol na č.l. XX-XX , že kritického dňa 27.3.2010 v čase keď spal v objekte bývalej BEZ na železničnej stanici Filiálka zaregistroval obžalovaného Y. K. , ktorý ním zatriasol a zobudil ho . Následne sa posadil a obžalovaný Y. K. od neho pýtal peniaze , pričom sa mu vyhráždal , že keď mu ich nedá tak ho zabije. Poškodený Z. B. mal opakovane hovoriť ,že nemá peniaze a nedá obžalovanému Y. K. žiadne peniaze, na čo ho tento uderil do tváre v dôsledku čoho mu spadli okuliare . Potom ho kopal do tváre, pokým si nezačal hlavu kryť rukami. Keď sa zohol uderil ho asi 2-3 razy do chrbta. Zo strachu o svoje zdravie a život dal obžalovanému Y. K. 60 Euro v bankovkách 50,-€ a 10,-€. Druhá osoba , ktorá bola s ním a ktorú bližšie určiť nevedel sa do celého incidentu nezapájala a orgány činné v trestnom konaní ani ďalšiu osobu z kritického dňa 27.3.2010 .

Poškodená J. Y. nar. XX.X.XXXX vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní č.l. 13-16. Na svojej výpovedi nič nezmenila. Okrem iného uviedla , že v kritickom čase sedela na mieste vodiča vo svojom motorovom vozidle pri otvorenom okienku na strane vodiča keď k motorovému vozidlu pristúpil obžalovaný, ktorý sa dožadoval aby stiahla okienko , čo odmietla. Okrem tohto úkonu sa jej vyhráždal , že ju zabije a tieto vyhrážky opakoval i po tom čo sa jej zastal manžel, ktorý počul jej krik a upozorňoval obžalovaného z okna bytovky , aby upustil od svojho správania. Obžalovaný Y. K. bol pod vplyvom alkoholu a v čase keď ju chcel napadnúť fyzicky a vyhráždal sa jej smrťou spôsobom , že vzbudil u nej dôvodnú obavu o svoj život. V obave o svoj život poškodená privolala telefonicky hliadku policajného zboru.

Poškodený J. D. nar. X.X.XXXX , ktorý je poškodeným v trestnej veci Okresnej prokuratúry Bratislava III v obžalobe č. 2Pv 640/2011 zomrel , ako je to zrejmé z úmrtného listu , ktorý je súčasťou spisu. Pri dodržaní procesných ustanovení Trestného poriadku táto výpoveď na č.l. 82-85 bola na hlavnom pojednávaní prečítaná. V prípravnom konaní poškodený uviedol, že opakovane niekto zvonil pri jeho dverách a keďže nikoho nevidel tak spočiatku neotváral . I napriek tomu, že neregistroval za dverami žiaden pohyb a nevidel žiadnu osobu, chcel zistiť kto si robí z neho žarty , preto otvoril byt. Následne dostal ranu do čela v dôsledku ktorej spadol na zem smerom do bytu . Zaregistroval dve osoby , z ktorých jedna mu prišliapla tvár a povedala „teraz môžeš volať aj do Boha , teraz skapeš“ . Poškodený D. , ktorý nebol vypočutý na hlavnom pojednávaní , v prípravnom konaní uviedol, že videl nôž ktorý držal v ruke jemu neznámy páchatel' s ktorým ho chcel bodnúť . V dôsledku strachu o svoj život upadol do bezvedomia , preto sa k veci bližšie vyjadriť nevedel.

Na návrh obžalovaného Y. K. a Okresnej prokuratúry Bratislava III bol vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 22.1.2013 ako svedok O. O. nar. XX.X.XXXX. Ohľadne skutku , ktorý je kladený za vinu obžalovanému Y. K. v obžalobe 3Pv 187/2010 uviedol, že s poškodeným Z. B. sa pozná dlhšie

obdobie , pretože obidvaja sú bezdomovci. V podstate obžalovaní , poškodení , svedok O. boli v kritickom čase bezdomovci . Dňa 27.3.2010 prišiel za ním obžalovaný Y. K. , ktorý mu povedal aby ho sprevádzal k poškodenému Z. B., od ktorého si chce vyžiadať peniaze , ktoré mu dlhuje. Obidvaja vedeli , že poškodený Z. B. prespáva v rozpadnutom dome na Filiálke , do ktorého vošiel obžalovaný Y. K. . Samotný svedok O. O. ostal stáť pred oknom , odkiaľ mal výhľad do objektu, kde poškodený Z. B. spal. Videl a počul ako obžalovaný Y. K. žiadal od poškodeného peniaze ako aj to , že spadol na poškodeného . Zaregistroval, že udrel poškodeného , ale akým spôsobom nevie, úder sa mu javil ako facka. Svedok O. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal v rozpore s jeho výpoveďou v prípravnom konaní zo dňa 4.11.2010 na č.l. 74-76. Ohľadne finančných prostriedkov , ktoré mal dať poškodený Z. B. obžalovanému Y. K.. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že tento úkon počas protizákonného konania obžalovaného nevidel, ale samotný poškodený Z. B. mu povedal, že obžalovaný Y. K. mu zobral z vaku 10,- € . I tento svedok sa odvolával , že kritického dňa nebol triezvy , pretože vypil 10 -15 fliaš vína počas celého dňa , čo bola jeho norma. I keď požil takéto množstvo alkoholu , normálne fungoval a cítil sa byť triezvy.

Na otázku zo strany predsedníčky senátu z akého dôvodu išiel svedok s obžalovaným Y. K. za poškodeným Z. B. v taký nezvyčajný čas , svedok uviedol, „jednoducho som sa ho bál“.

Na pripomienky obžalovaného Y. K. , že svedok nehovorí pravdu keď vypovedá v jeho neprospech s tým, že pretože bol pod nátlakom vyšetrovateľa, polície, svedok jednoznačne prehlásil, že žiaden nátlak na jeho osobu nebol vyvíjaný . Vypovedal dobrovoľne a pravdivo a pokiaľ niektoré okolnosti ohľadne Y. K. zamlčal , aby mu nepriťažil, konal tak preto , lebo sa Y. K. bál ako všetci bezdomovci . Svedok doslovne na hlavnom pojednávaní uviedol „ty si na mňa chcel hodiť lúpež , ja som poškodenému Z. B. radšej dal ako zobral“. Následne použil vulgarizmy a otázku na obžalovaného prečo ho budil, či mal už vtedy úmysel získať peniaze od poškodeného Z. B. a lúpež navliecť na svedka.

Prvostupňový súd si jednoznačne uvedomuje že všetky rozpory, ktoré sú vo výpovediach obžalovaných , poškodených sa nepodarilo odstrániť , avšak výlučne z objektívnych dôvodov uvedených vyššie tohto rozhodnutia . Jeden z poškodených zomrel, druhý poškodený sa dlhodobo nachádza na neznámom mieste ako bezdomovec. Svedecké výpovede sú v rámci dokazovania okrajové , pretože dané trestné činy sa stali medzi bezdomovcami na miestach kde sa nevyskytujú iné osoby ako menované. Na druhej strane však nie je možné nezohľadniť skutočnosť , že obžalovaný Y. K. v úmysle vyvinieť sa z trestnej činnosti uvádza ako páchatelov spoluobžalovaného K. D. a svedka O. O.. Títo poukázali na osobný profil obžalovaného , okolností za akých došlo k trestnej činnosti a súd nemal dôvod týmto neveriť s poukazom na ich spontánnosť a po agresívnom vystupovaní obžalovaného Y. K. i otvorenosť u svedka O. O.. Trestná činnosť sa stala v komunite bezdomovcov bez svedkov.

Súd neuveril obžalovanému Y. K. v žiadnom bode jeho obhajoby aj z toho dôvodu, že v súčasnom období je na Okresnom súde Bratislava III podaná ďalšia obžaloba v poradí štvrtá pre rovnaký druh trestnej činnosti a to zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

U obžalovaného K. D. súd neustálil vinu z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona , keďže tento skutok nebol preukázaný a o obžalovanom K. D. sa ani v prípravnom konaní nevyjadril J. D. t.č. nebohý , ktorý podľa psychológa počas výpovedi v prípravnom konaní vypovedal tak , že nie je možné pripísať jeho nevieryhodnosť ako tvrdí obžalovaný Zdenko Šarkozy.

Po ustálení viny súd sa zaoberal osobným profilom obžalovaných , hlavne na okolnosti ich spôsobu života. Obžalovaný K. je vo väzbe tunajšieho súdu z dôvodu, že sa nedostavoval na hlavné pojednávanie , teda z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku . Pred spáchaním deliktu pre ktorý bol uznaný vinným bol súdne trestaný 5 razy , avšak dávnejšie a to v roku 1996 k trestu podmienenému , ktorý trest mu bol amnestovaný , v roku 2011 - 2 razy, v roku 2012 - 2 razy , pričom jeden trest nepodmienečný spadá pod amnestiu z tohto roku a v druhom prípade bolo upustené od uloženia trestu súhrnného.

Obžalovaný Y. K. bol doposiaľ súdne trestaný 7 razy. Po prvý raz v roku 1999 , v roku 2000- 2razy , v roku 2009 - 1 raz , v roku 2010 , 2011, 2012 - tak isto 1 raz , v každom prípade mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne úhrnný alebo súhrnný , ktoré tresty zjavne nesplnili svoj účel vzhľadom na ďalšie podané obžaloby , ktoré boli prejednávané pod spoločným č. k. 46T 134/2011.

Vo vzťahu k lúpeži podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona u obžalovaného Y. K. prichádzal do úvahy trest súhrnný k trestnému rozkazu OS Malacky pod sp.zn. 2T 159/2009 zo dňa 7.4.2011 s právoplatnosťou dňom 11.7.2011 kedy mu bol uložený pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ , § 218 ods. 2 Tr. zákona 300/205 Zb. trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do druhej nápravno-výchovnej skupiny (stredný stupeň stráženia) . Súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne vzhľadom na závažnosť nebezpečnosti zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, ktorý sa i napriek postihom súdov často vyskytuje. Jednoznačne prvostupňový súd zastáva záver, že žiaden jedinec za akýchkoľvek okolností nemá právo fyzicky inzultovať iného , psychicky pôsobiť na iného, použiť násilie akéhokoľvek druhu s úmyslom zmocniť sa cudzej veci, čo si evidentne obžalovaný Y. K. neuvedomoval a neuvedomuje. Vo veci tunajšieho súdu v inom senáte bude najbližšie určený termín hlavného pojednávania pre ten istý zločin lúpeže . Do úvahy prichádza aj samostatný úhrnný trest , ktorý bol uložený podľa najprísnejšej trestnej sadzby podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona v dĺžke 3 rokov nepodmienečne a keďže bol za ostatných 10 rokov vo výkone treste pre úmyselnú trestnú činnosť, je na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na prístup obžalovaného K. D. k trestnej činnosti, jeho ľútosť a pokoru , skutočnosť, že sa na neho v podstate hľadí ako keby nebol súdom trestaný , súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dané tresty by mali splniť svoj účel tak vo vzťahu k osobám obžalovaných ako aj v zmysle generálnej prevencie. Obžalovaný Y. Šarkozy proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podal odvolanie s odôvodnením , že mu bol uložený neprimerane prísny trest , s čím sa prvostupňový súd nestotožňuje , naopak považuje tento trest za výchovný tak ako to má na mysli Trestný zákon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.